



## La investigación social y las perspectivas en la enseñanza de la metodología

Social research and perspectives in teaching methodology

Claudia Gandía y Graciela Magallanes

### Resumen.

El presente escrito se inscribe en el marco de una experiencia de investigación y de enseñanza realizada en la Universidad Nacional de Villa María. La investigación acerca de las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes sobre la investigación social y las características de la investigación en Latinoamérica y Argentina; se pone en relación con una experiencia de enseñanza que se realiza en el Taller de métodos y técnicas de investigación social en la carrera de Licenciatura en Sociología. El objetivo es abrir algunas lecturas sobre el sentido de la metodología de la investigación venidera teniendo en consideración la experiencia de los estudiantes para lo cual el conocimiento de la disciplina se orienta. El supuesto de anticipación de sentido se inscribe en la relevancia de evitar naturalizar, neutralizar la toma de decisión metodológica atento al plexo de estrategias en juego que se inscriben en los procesos de enseñanza-aprendizaje de la investigación social en el nivel universitario.

**Palabras claves:** representaciones; esquemas interpretativos; investigación social; metodología; enseñanza.

### Abstract.

This paper comes within the framework of a research and teaching experience conducted at the National University of Villa Maria. Research on the representations and interpretations of students about social investigation and characteristics of research in Latin America and Argentina, is related with teaching experience done within the workshop of methods and techniques of social research at the Bachelor in Sociology. The objective is to open some readings on the meaning of the upcoming research methodology taking into account the experience of students for which the knowledge of the discipline oriented. The assumption of meaning anticipation is inscribed on the importance of avoiding naturalize, neutralize methodological decision making attentive to the involved strategies plexus enrolling in the teaching-learning process of social research at the university level.

**Keywords:** representations; interpretive schemes; social research; methodology; teaching.

## **Introducción**

El interés en establecer relaciones entre la investigación social y las perspectivas en la enseñanza de la metodología se inscribe en un proceso investigativo<sup>37</sup> realizado en dos estudios científicos referidos a las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes acerca de la investigación social. Tarea en donde se focalizó la atención en la naturaleza y características de las representaciones y procesos implicados vinculados al interior del campo disciplinar. A tal fin se tuvieron en consideración los conocimientos sobre metodología de la investigación social, el análisis de materiales bibliográficos sobre metodología, la enseñanza y el aprendizaje de la ciencia.

Por otra parte, se indagaron las inscripciones de determinados códigos curriculares en los planes de estudios, conjuntamente con las condiciones de adquisición y validación de las representaciones de los estudiantes vinculadas al proceso de construcción metodológica, los factores sociales que influyen y las posibles epistemologías diferenciales que conviven en las representaciones y esquemas interpretativos.

Esta primera etapa de indagación dio continuidad a una segunda etapa investigativa orientada a identificar y analizar las características de las orientaciones metodológicas en investigación social en Latinoamérica y en algunos estudios de casos en la Argentina. En dicho proceso, se identificó el rol que juegan los conocimientos sobre metodología de la investigación social en los modos de concebir la investigación en Latinoamérica y en Argentina.

Los filios de las dos etapas, en las que se indagó a partir de encuestas a estudiantes universitarios, multiplican las oportunidades de interrogar y abrir surcos para la investigación acerca de la propuesta programática sobre la enseñanza universitaria de la metodología de la investigación. La referencia es al Taller de métodos y técnicas de investigación social que tiene origen en 1999 en un espacio curricular denominado Metodología y técnicas de investigación social en la Licenciatura en Sociología bajo la coordinación del Dr. Adrián Scribano, en la que participamos las autoras del presente escrito.

El anclaje investigativo y su vinculación con el proceso programático de la enseñanza universitaria de la metodología de la investigación, se orienta a evitar naturalizar las prescripciones del espacio curricular. La referencia es, a poner bajo la lupa, los objetivos esperados en la experiencia de enseñanza-aprendizaje en lo que refiere a posibilitar a los estudiantes el conocimiento, profundización y utilización de la metodología y técnicas de investigación social.

En el marco de lo planteado, se considera relevante caracterizar las preocupaciones del pensamiento científico, la práctica científica y la metodología de la investigación social en general y en América Latina en particular. Por otra parte, es necesario establecer algunas notas distintivas de la metodología de la investigación social en el nivel superior; analizar el conjunto de dimensiones que colaboran en la toma de decisión metodológica introduciendo a los estudiantes en el diseño de Proyectos de investigación y ejecución. En dichos procesos, se requiere tener en consideración los modos de interpretar e intervenir en la experiencia investigativa según las características que asume el proyecto.

Los aportes de los criterios de selección, organización y transmisión de la metodología de la investigación social a partir del trabajo en taller, se orientan a facilitar los procesos de apropiación del conjunto de contenidos del espacio curricular; por lo que el conocimiento científico respecto a las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes juegan un lugar clave en la toma de decisiones. Evitar neutralizar esos procesos en la experiencia de enseñanza-aprendizaje de lo metodológico se considera central a los fines de abrir algunas lecturas sobre el sentido de la metodología de la investigación venidera teniendo en consideración la experiencia de los estudiantes para lo cual el conocimiento de la disciplina se orienta. El supuesto de anticipación de sentido se inscribe en la relevancia de evitar naturalizar, neutralizar la toma de decisión

---

<sup>37</sup> La referencia es a dos investigaciones realizadas en la Universidad Nacional de Villa María: 1- Scribano, A. (Dir.) Magallanes, G. (Co-dir) Integrantes: Gandía, C.; Gassino, J.; Giannone, G. y Vergara, G. (2005) "Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes sobre la investigación social". 2- Scribano, A. (Dir.) Magallanes, G. (Co-dir) Integrantes: Gandía, C.; Giannone, G. Y Vergara, G. (2007) "Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes sobre la investigación social y las características de la investigación social en Latinoamérica y Argentina".

metodológica atento al plexo de estrategias en juego que se inscriben en los procesos de enseñanza-aprendizaje de la investigación social en el nivel universitario.

La estructura argumentativa del presente trabajo será la siguiente: en primer lugar se presentan los resultados de la pesquisa respecto a las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes acerca de la investigación social abriendo algunas líneas de análisis referidas a la enseñanza y el aprendizaje; en segundo lugar se caracterizan los ejes programáticos de la enseñanza universitaria vinculados al taller de métodos y técnicas de investigación social. Instancia donde se advierte la relevancia de los procesos representativos e interpretativos para el abordaje de la toma de decisión metodológica. Finalmente, se exponen algunos argumentos teórico-metodológicos vinculados a una metodología de la investigación venidera que tenga en consideración la experiencia de los estudiantes para lo cual el conocimiento de la disciplina se orienta. La referencia es a la importancia de lo inquietante de las apropiaciones en relación con la propuesta de enseñanza puesta en perspectiva y prospectiva con vistas a un futuro de la metodología de la investigación, ampliando la mirada acerca de las posibilidades que sea capaz de crear.

## 1. Representaciones acerca de la investigación social

El interés en abrir lecturas a una mirada sociológica respecto a los procesos de construcción del conocimiento científico en el ámbito universitario por parte de los estudiantes abrió paso a la investigación de las representaciones y esquemas interpretativos.<sup>38</sup> En dicho proceso, la apropiación metodológica, el lugar de la investigación y las expectativas de los estudiantes permitió poner en relación la aprehensión social e institucionalmente influenciada (en dicha instancia, se trabajó con un conjunto de indicadores referidos a condición y posición social de los estudiantes y además las representaciones en sociología atento a la malla curricular de la Licenciatura en Sociología). Las condiciones de producción y reproducción de las prácticas académicas permitió detectar la influencia de los procesos de construcción y representación de la investigación por parte de los estudiantes (para ello se realizó una indagación documental de los materiales bibliográficos referidos a la metodología de la investigación que utilizan en el cursado de la carrera y, por otra parte, se armó una matriz de datos sobre un cuestionario auto-administrado realizado a los estudiantes al inicio y al finalizar el cursado del espacio curricular).

Lo antes planteado, dio pistas acerca de la presencia de epistemologías diferenciales que conviven en las representaciones de los estudiantes que luchan entre la estabilidad, la ruptura y el cambio conceptual para la comprensión e intervención en el ámbito científico. Esto se comprende a partir de las siguientes dimensiones en relación.<sup>39</sup>

- a) Las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones de los estudiantes en la investigación social manifiestan dislocaciones en lo que se refiere a las orientaciones metodológicas.
- b) Los estudiantes, los manuales de metodología y los grupos de investigación manifiestan fallas en las relaciones y evaluaciones de las relaciones entre las construcciones teóricas, procedimentales y las propias del objeto de investigación al que refieren. Es posible también cartografiar dichas fisuras en las visiones acerca de la investigación social en Latinoamérica y en particular en Argentina en los casos objeto de estudio. Asimismo esas discontinuidades se expresan en los actos más relevantes de construcción de conocimiento y son producto de los quiebres en las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones realizadas.
- c) En las fallas y quiebres de la superficie como se manifiestan las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones en la investigación social concurren núcleos traumáticos que refieren a tres planos de análisis: el pensamiento científico, la actividad científica y la metodología de la investigación.

---

<sup>38</sup> En las citadas investigaciones, que se desarrollaron entre los años 2003 y 2007; se trabajó con una población de aproximadamente 500 estudiantes y el instrumento de recolección de datos fue una encuesta.

<sup>39</sup> El conjunto de caracterizaciones que a continuación se detallan refieren a los resultados de la investigación (Scribano, A. ; Magallanes, G. ; Gandía, C. ; Vergara, G. y Giannone, G., 2007)

d) Los núcleos traumáticos de la diversidad de planos de análisis de la investigación social nos alertan de los posibles procesos de reificación que es necesario poner en cuestión a los fines de evitar una nueva sustancialidad de la investigación social. Lo planteado parte del supuesto de que no hay principio que pueda agotar las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones que expresan los estudiantes, los informes de investigación de algunos grupos de investigación y los manuales acerca de la temática.

El desarrollo antes realizado se comprende al poner en consideración tres *ejes teórico-metodológicos* que atraviesan las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes:

1. El pensamiento científico, la actividad científica y la metodología de la investigación en las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones en la investigación social.
2. El acto de ruptura, construcción teórica y confrontación empírica del objeto de investigación.
3. La investigación social en Latinoamérica y en Argentina.

El *primer eje teórico-metodológico* permitió identificar que, en base a la actividad exploratoria aludida y desde una perspectiva global las características de los tipos de representaciones que tienen los estudiantes se vinculan a los siguientes tópicos: dificultad objetiva para caracterizar la identidad del proceso de investigación, la conexión de esas caracterizaciones con el lugar que ocupa la investigación según sus expectativas que tienen de la carrera; significados que se identifican con los intereses respecto a la asignatura.<sup>40</sup>

En esa dirección las representaciones de los alumnos se pueden sistematizar de acuerdo a una estructura dividida en tres planos de análisis: 1) la naturalización del mundo o “doxa cotidiana” (modos de percepción y clasificación que operan estructurando el habitus del estudiante como resultado de las prácticas y representaciones cotidianas en juego distanciamiento/ aproximación con la ciencia como tarea para iniciados) y 2) la escolarización o “doxa académica” (producción y reproducción del habitus científico que es mediado por las relaciones con la corporación universitaria), 3) la posición de recepción (condiciones y posiciones de los estudiantes al recibir lo enseñado).<sup>41</sup>

Estas características, procesos y condiciones de las “representaciones y esquemas interpretativos” importan en la investigación realizada pues nos permiten dar visibilidad a una categoría que se encontraba diluida. Tal es el caso de la “intervención”; con ella aludimos al conjunto de vivencias que el estudiante había tenido oportunidad de experimentar en las etapas anteriores de su formación.

En este sentido quedaba ocluida el tipo de actividad científica con la que el estudiante se había introducido previamente. Ese capital que fue adquirido en la lógica de la práctica, atravesaba el tipo de visibilidad/invisibilidad con que se expresaban las representaciones y esquemas interpretativos acerca de lo que entendía era la investigación social.

Es preciso advertir que esa introducción a la actividad científica en la mayoría de los casos se encuentra mediada por otro tipo de práctica tal como son las prácticas docentes. La referencia es a que el alumno se introduce en un campo a partir de las oportunidades que ofrece la escolarización (en la mayoría de los casos). Esta distinción ha sido sustantiva para el presente trabajo.

---

<sup>40</sup> Lo expuesto aquí en conexión con lo observado en la implementación de la modalidad Taller para la enseñanza de la metodología de la investigación, conduce a confirmar la presencia de anclajes de intereses respecto a la materia con relación a los tipos de diseños de investigación elegidos en función de la carrera cursada. Pero ocurre, además, una relación ambivalente con el conocimiento de acuerdo al vínculo con la identidad profesional que el estudiante viene forjando en su relación con toda la currícula académica, relación que en oportunidades se torna movilizante.

<sup>41</sup> El primer plano incluye: a) la investigación identificada como un binomio problema/solución; b) el sentido de la investigación como búsqueda de la verdad y certezas y, c) la investigación centrada en el faro del “problema”. El segundo plano se compone de los siguientes ejes: a) la investigación inscripta en una visión empirista donde la meta a alcanzar las causas/motivos, b) la comprobación de la investigación instalada en el marco de una concepción empirista de la ciencia, c) La dislocación método/realidad. El tercer plano incluye: a) capital conceptual y campo académico, b) posición “en-clase” y c) carrera estudiada y visión sobre el contexto social. (Scribano, A. ; Magallanes, G.; Gandía, C. y Vergara, C., 2007: 153)

El lugar más potente que hizo posible tal reconocimiento, fue el haber podido identificar un conjunto de categorías que tenían cierta visibilidad/invisibilidad:<sup>42</sup>

- La imagen de la investigación social y lo metodológico por parte de los estudiantes se cruza con nodos evaluativos, disciplinares y disociativos entre lo teórico, lo práctico y lo técnico. Dichas configuraciones abren el juego a un conjunto de mediaciones, entre otras no menos importantes, que atacan un nudo resistente tal como son procesos de legitimación de los docentes, de la universidad, del campo disciplinar y la malla curricular.
- Los esquemas interpretativos de los estudiantes ponen en juego distancias y cercanías con lo natural naturalizado. La referencia es a la condición de oyente pragmático con determinadas condiciones y estados de recepción teórica y práctica por parte del alumno universitario.
- Las condiciones y estados de recepción del estudiante universitario acerca de la investigación social, se comprende en las pugnas de diferentes tradiciones en el campo académico y de las pugnas en el campo social.
- Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes develan una aprehensión de la investigación social como producto de una configuración tecnológica que llama la atención por el conjunto de tensiones y contradicciones expresadas entre lo real del fenómeno de indagación, lo epistemológico, lo teórico y lo metodológico.
- Los esquemas interpretativos de los estudiantes manifiestan una dilución de las distancias que engendran los procesos de aprehensión de la investigación social. Estas diluciones colaboran, en pensar sobre el tipo de ocultamiento y nulidades de distancias y diferencias que suponen los procesos implicados.
- Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes diluyen las distancias de una constructividad que supone la aprehensión de la investigación social. Esto se refleja al momento del análisis de la manualística en lo que se refiere a las orientaciones metodológicas en su cruce con lo teórico, lo epistemológico, lo real del fenómeno.

Valdría entonces preguntarnos qué cosas hacen en las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes, el tipo de intervención en la práctica. Fundamentalmente si hubiera un interés es por la oportunidad de mapear el tipo de reflexividad que guían los procesos de reproducción, modificación y transformación del mundo social. Dice Hacking:

La realidad tiene que ver con la causación y nuestras nociones de la realidad se forman a partir de nuestra capacidad para cambiar el mundo (...) Contamos como real aquello que podemos usar para intervenir en el mundo afectando a otras cosas, o aquellos que el mundo puede usar para afectarnos (Hacking, 2001: 146)

El *segundo eje teórico-metodológico* refiere al *acto de ruptura, construcción teórica* y confrontación empírica del objeto de investigación. La referencia es al tipo de construcción de conocimiento de lo social. Entendemos que los modos de su materialización son constitutivos al momento que los estudiantes se representan y construyen sus esquemas interpretativos.

En este sentido apelamos a las notas identitarias de un proceso, que son objeto de estudio de la presente investigación. Por supuesto, somos de pensar que dicho proceso nos modifica y también nosotros lo modificamos en el ejercicio de nuestra propia actividad. Parafraseando a Echeverría (1999): Pensamos que nuestros cuerpos y los instrumentos científicos y tecnológicos son reales ya que modifican las percepciones y nuestro entorno; recíprocamente, otros cuerpos y otras cosas son reales en la medida en que nos pueden transformar a nosotros y al entorno.

Se trata de actos que nos transforman y transformamos; que en el caso de la constitución de un objeto de investigación social, refieren al acto de ruptura con el mundo social naturalizado, el acto de construcción teórica y el acto de confrontación empírica (Bourdieu, 1991)

De algún modo nuestra investigación abrió luz a algunos incidentes que permiten comprender lo antes planteado. Es decir nos dio algunas pistas en lo que se refiere al primer acto

---

<sup>42</sup> Acerca de esta breve caracterización de atributos y estados de las representaciones ver Scribano, A. y Magallanes, G. (2001, 2005 y 2007); Gandía, C. ; Magallanes, G. y Scribano, A. (2006).

“la ruptura con lo natural naturalizado”; allí comprendíamos la complejidad de las unidades de experiencia que colaboran en la aprehensión de la investigación social. Se presentan a continuación algunas de las configuraciones que traman las representaciones: a) naturalizaciones en las construcciones metodológicas, las construcciones de objetos sociales, las construcciones teóricas; b) naturalizaciones de los procesos de aprendizajes y de enseñanza y de la vida universitaria;<sup>43</sup> c) naturalizaciones de lo apreciable en la recepción de estudiante y del docente; d) naturalizaciones de la palabra autorizada, la escritura autorizada; e) configuración de una economía política de la formación: el orden de lo racional y lo experiencial; f) naturalizaciones respecto a la organización y modelización del conocimiento y de la malla curricular: lo prescripto, lo vivido y lo reflexionado.

En el marco de lo planteado, es posible advertir que las manifestaciones de los actos de ruptura, construcción teórica y confrontación empírica pone en tensión dimensiones teórico-epistemológicas (en general los estudiantes manifiestan familiarizaciones muy esquemáticas y prácticas que reciben la autoridad de la función que cumplen, en dichos procesos las teorías seleccionadas por los estudiantes no suponen construcciones que provoquen desde una conciencia crítica las tradiciones existentes), metodológicas (en lo que refiere estrictamente a las técnicas de objetivación, quedando ocluida las relaciones y evaluaciones entre fenómeno, procedimiento y teoría), y los atributos de lo real de los fenómenos objetos de investigación en su relación con lo simbólico y lo imaginario (lo real retorna y se constituye en un núcleo traumático insistente que trama desvíos en relación a lo simbólico y los imaginarios sociales de los estudiantes<sup>44</sup>).

El *tercer eje teórico-metodológico* refiere a la investigación social en Latinoamérica y en Argentina, en lo que respecta a la necesidad de descolonizar las ciencias sociales (Lander, 2005) y con ello los procesos de naturalización bio-política y geo-política del conocimiento atento a las consecuencias en la producción y posibilidades de transformación. La referencia es al compromiso con una política cultural y cultura política de la metodología de la investigación en ciencias sociales a los fines de buscar modos alternativos de comprender e intervenir en la realidad local.

Se trata de un desafío metodológico en relación a la configuración teórica, práctica y epistémica que de oportunidad para la emancipación de los saberes en Latinoamérica y Argentina (Scribano, 2000 y 2012) En esta dirección, fue relevante advertir en la investigación los atributos y estados de las respuestas que los estudiantes dieron en los cuestionarios auto-administrados respecto a cuáles son los problemas de Latinoamérica que deberían ser objeto de investigación social, intentando identificar algunas investigaciones. Por otra parte se los interrogó respecto a que les preocupa de Latinoamérica y cuáles eran las características distintivas de la metodología de la investigación social en Latinoamérica y Argentina.

En este sentido, desde la implementación de la enseñanza de la metodología de la investigación se observa que el estudiante reconoce, en la malla curricular y en las prácticas de enseñanza, la escasez de referencias a autores latinoamericanos y sobre el desarrollo de la ciencia y las características que asume en lo local. Asimismo manifiestan apertura hacia los horizontes teóricos y metodológicos engendrados en América como así también reconocimiento de las

---

<sup>43</sup> En este punto es clara la manifestación de extrañeza frente a un nuevo modo de transitar de los estudiantes por la enseñanza y el aprendizaje de la Metodología de la investigación, frente al cual los coloca la modalidad de Taller. El desafío para esta propuesta de enseñanza es el pasaje de una posición de recepción pasiva a la activa necesidad de aportar insumos derivados o vinculados de los avances mismos de los proyectos de investigación propuestos para su diseño y ejecución. Por otra parte dicha extrañeza se vincula a la experiencia de un modo otro de materialización de la evaluación, en tanto proceso pensado desde la devolución continua sobre los avances de los estudiantes con relación al proceso investigativo que están realizando. La convivencia con otras representaciones acerca de la evaluación constituye un desafío de enseñanza, en tanto actividad que convive con la incomodidad como consecuencia de las representaciones y modos de intervenir derivados de otras relaciones con la docencia. Así, la presencia de una doxa académica que desconoce esta otra forma de intervenir sobre el proceso de avance en el conocimiento de lo teórico-metodológico, lleva a considerar las posibilidades de una enseñanza venidera que refuerce estos otros modos de hacer.

<sup>44</sup> “El imaginario social denuncia lo socio-histórico, su lógica y al mismo tiempo es el lugar de creación continuada de un imaginario instituyente que busca la autonomía colectiva a partir de la producción de alteridad. Interrogar el imaginario social supone interrogar su propia historia y su historia de legitimación política. En este sentido, nos brinda la oportunidad de interrogar la memoria y la esperanza colectiva de los estudiantes” (Gandía, C. ; Magallanes, G. y Vergara, G.; 2007: 2)

posibilidades de intervención en el marco de las problemáticas sociales abordables desde la formación académica. El conocimiento y análisis de investigaciones en y desde América Latina se propone como desafío en el proceso de enseñanza para acercar la distancia expuesta.

El campo de las preocupaciones antes mencionadas vinculadas al quehacer social, las prácticas de investigación y los enfoques metodológicos en Latinoamérica y Argentina se orientaron a dar visibilidad a las naturalizaciones de los estudiantes respecto a la comprensión e intervención social e investigativa en lo local, según problemas que requieren en muchas oportunidades alternativas metodológicas en donde los manuales de metodología expresan olvidos estructurales (Scribano, A. y Magallanes, G., 2006; Magallanes, G. ; García Lucero, D. y Roldan, A., 2012).

Los resultados del trabajo de indagación con los estudiantes respecto a las dimensiones antes planteadas han supuesto un retorno al carácter instrumental de la metodología de la investigación, lo que implica naturalizaciones del proceso de construcción teórico-metodológica en lo que refiere a los criterios de percepción y apreciación de la realidad social latinoamericana. Por otra parte, supone también la ausencia de reconocimiento respecto a la sociología de la ciencia, historia de la ciencia, epistemología de la ciencia local-regional orientada a la emancipación social en los modos de descripción, comprensión e intervención social.

Adentrarse en la fuerza de estos campos de estudios, en el marco de las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes, conlleva vencer la fuerza que tienen los imaginarios sociales<sup>45</sup> que saquea recurrentemente la metodología de la investigación escolarizada universitaria, en donde el recurrente modelo eurocéntrico de los manuales se impone. Las dificultades de imaginarse<sup>46</sup> un campo de saberes regionales y un modo de apropiación científica alternativo, se torna muchas veces en un obstáculo para los estudiantes. La referencia es a las nociones espacio-temporales en las interacciones sociales atento a las problemáticas sociales que se esperan investigar (La implementación de un proceso de enseñanza de la metodología de la investigación desde la modalidad Taller que atienda a estas observaciones derivadas de las investigaciones realizadas, implica contemplar actividades específicas de lectura, análisis y reflexión de los manuales de investigación en tensión con la lectura, análisis y reflexión sobre investigaciones de y en América Latina y desde las distintas perspectivas teórico-metodológicas). Los imaginarios de los estudiantes son alcahuetes de un cuerpo de experiencias académicas metodológicas que los constituyen generando ausencia de respuesta a los interrogantes respecto a lo Latinoamericano y en otras ocasiones explicitación de su incapacidad, imposibilidad de pensar esa posibilidad independientemente de los otros saberes incorporados.

Los velos de los fantasmas y fantasías en la investigación social toman fuerza en los imaginarios sociales de los estudiantes como modo de funcionamiento de las representaciones sociales. Esto supone reconocer que el entendimiento científico no agota las oportunidades para la autonomía en la construcción del saber metodológico, sino que los imaginarios sociales crean legitimidades que ponen en tensión los procesos dominantes (Gandía, C.; Magallanes, G. y Vergara, G., 2007).

## 2. La enseñanza de la metodología

En el presente apartado se recuperan algunas características distintivas de la programática de la enseñanza universitaria vinculada a la enseñanza de la metodología de la investigación social. Se trata de un espacio curricular que en forma no interrumpida desde 1999<sup>47</sup> viene trabajando, en

---

<sup>45</sup> “El dispositivo imaginario asegura a un grupo social un esquema colectivo de interpretación de las experiencias individuales tan complejas como variadas, la codificación de expectativas y esperanzas así como la fusión, en el crisol de una memoria colectiva, de los recuerdos y de las representaciones del pasado cercano o lejano. La potencia unificadora de los imaginarios sociales está asegurada por la fusión entre verdad y normatividad, informaciones y valores, que se opera por y en el simbolismo (Bracsko: 1999: 30)

<sup>46</sup> “La imaginación sociológica permite a su poseedor comprender el escenario histórico más amplio en cuanto a su significado para la vida interior y para la trayectoria exterior de diversidad de individuos. Ella le permite tener en cuenta cómo los individuos, en el tumulto de su experiencia cotidiana, son con frecuencia falsamente conscientes de sus posiciones sociales” (Wright Mills, 1961: 25)

<sup>47</sup> Dicho espacio desde 1999 estuvo integrado por el Dr. Adrián Scribano y las autoras del presente trabajo. En 2008 renuncia el Dr. Scribano y en 2013 se incorpora el Lic. Lucas Aimar.

una primera instancia la currícula de la Licenciatura en Sociología denominó Metodología y Técnicas de Investigación Social y, con el arribo del nuevo plan de estudios en 2010, Taller de métodos y técnicas de investigación social.<sup>48</sup>

Es importante remarcar, que este espacio curricular se consolidó con un equipo de trabajo a nivel áulico como con el trabajo investigativo (que se hizo mención en el apartado anterior). En esta dirección en interrelación, la interpelación a lo metodológico en los modos de interpretar e intervenir se orienta a ser incisivo con las prácticas académicas universitarias. La referencia es a que la trama de la metodología de la investigación en ciencias sociales tiene una urdimbre, que se desplaza por múltiples lugares, donde es relevante hacer hablar este tipo de prácticas, sus oportunidades y restricciones. En esta dirección, la historia de la ciencia, la política de la ciencia, la sociología de la ciencia, la ética de la ciencia, la epistemología de la ciencia (entre otros campos no menos importantes) y sus aspectos constitutivos en las ciencias sociales, aportan en los modos de comprensión e intervención.

El Taller de métodos y técnicas de investigación social es una experiencia educativa inscrita en las Ciencias Sociales, la que se estructura básicamente sobre dos ejes fundamentales: las teorías que buscan explicar y comprender la realidad del mundo social y sus procesos de estructuración y el trabajo empírico fundado en la aplicación de procedimientos estandarizados para la obtención de conocimiento sobre lo social.

La estructuración del proceso de enseñanza-aprendizaje se inscribe en una modalidad de taller orientada al trabajo a partir de un conjunto de ejes problemáticos focalizados en el abordaje de la realidad social por parte de los estudiantes a partir de proyectos de investigación. Sin embargo, es preciso advertir que en el taller se encuentran instancias más orientadas a partir de seminarios intensivos en lo que refiere a la constitución teórico-metodológica referidos a los distintos abordajes científicos desde la perspectiva estándar (Scribano, 2002 y 2008; Schuster, 2002), la perspectiva etnográfica (Hammersley y Atkinson, 2007) y la investigación acción-participante (Fals Borda, 1980). El proceso formativo se orienta a que los estudiantes tengan algunas experiencias de todas esas decisiones metodológicas, reconociendo que se trata de un aprendizaje de una práctica social compleja institucionalizada en un espacio curricular que se cursa una vez a la semana durante seis horas.

Lo planteado se orienta a advertir sobre un campo de incógnitas respecto al porvenir de la experiencia en la toma de decisiones metodológicas por parte de los estudiantes atento a las mediaciones institucionalizadas escolarizadas en el nivel universitario (lo que supone un conjunto de restricciones que calendarizan la enseñanza-aprendizaje y que muchas veces distan o entran en tensión con el trabajo en terreno según los núcleos problemáticos a investigar por los que optan los estudiantes).

Estos aspectos, son relevantes, porque abren un marco de sospecha respecto al porvenir de la metodología de la investigación social, en los que se hace necesario focalizar el análisis en los componentes que se relacionan a la toma de decisión metodológica. A ello se suma las características que asumen las representaciones, esquemas interpretativos acerca de la investigación social e intervenciones que tienen los estudiantes (sin olvido de las notas identitarias que asume el campo de representaciones vinculadas a las temáticas, problemáticas y modos de abordaje de la investigación social en América Latina). Lo que marcan obstáculos y oportunidades para el proceso de enseñanza-aprendizaje de la metodología de la investigación en ciencias sociales (tal como se ha expuesto en el apartado anterior).

En el marco de lo planteado, el conocimiento, profundización y utilización de la metodología la investigación social se torna en una experiencia de enseñanza-aprendizaje ambivalente para los estudiantes que atraviesa las formas que asume el pensamiento científico, la práctica científica, los constructores teóricos y el ethos tecnológico (Magallanes, 2007). A ello se suma el carácter tensional que significa el reconocimiento de distintas fuerzas que operan en las perspectivas metodológicas en general y las características en particular que asume la investigación social en América Latina. La yuxtaposición de este conjunto de mediaciones conviven a medida que los estudiantes se introducen en la elaboración y ejecución de proyectos de investigación en el proceso

---

<sup>48</sup> Magallanes, G.; Gandía, C. y Aimar, L. (2013)

formativo de grado, en lo que refiere a los modos de comprensión e intervención en la experiencia investigativa de las relaciones y evaluaciones entre teorías, procedimientos y fenómenos (en donde la escritura y la oralidad vinculada al texto científico respecto a las modalidades expositivas y argumentativas se torna en un eje problemático que atraviesa cada una de las unidades didácticas).

Tal como se expuso en el apartado anterior, esta experiencia se vincula con lo analizado y expuesto con relación al segundo eje teórico-metodológico que atraviesa las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes. Es decir, en lo que refiere al acto de construcción de conocimiento de lo social que necesariamente implica una ruptura con lo naturalizado. De esta manera se confirma, desde lo experimentado en el aula, la presencia de varias tensiones: entre las naturalizaciones en las construcciones metodológicas, de objetos sociales; las naturalizaciones de los procesos de aprendizajes y de enseñanza; las naturalizaciones de la palabra y la escritura autorizada y la propuesta de trabajo áulico con característica de Taller. Lo que significa la provisión y uso de herramientas e insumos (guías de actividades, material bibliográfico, investigaciones, avances relativos al proceso mismo de investigación como en el proceso de dejar constancia de los mismos en la escritura, etc.) que resultan necesarios para favorecer el proceso de enseñanza y aprendizaje propuesto.

Por otra parte, las orientaciones antes señaladas en la forma que asume la programática de la enseñanza universitaria de la metodología de la investigación social, supone además que el estudiante realice algunas rupturas en los modos experienciales de hacer investigación atento al proceso formativo previsto en el Taller vinculado a la enseñanza-aprendizaje de diferentes paradigmas y perspectivas metodológicas como son la etnográfica y la investigación acción participante, además de la perspectiva estándar. A continuación se hace una breve referencia al proceso orientativo que tienen los estudiantes según perspectivas metodológicas según sus ejes problemáticos por los que optan en el abordaje científico en la realización de sus proyectos.

### **2.1 Desde la perspectiva estándar:**

- Delimitación del tema, problema, objetivos generales y específicos y estado del arte.
- Consideraciones acerca del marco teórico, donde se incluyen hipótesis o supuestos de anticipación de sentido.
- Algunas estrategias metodológicas de la investigación: Apartado donde se justifican los siguientes componentes: tipo de diseño elegido para su trabajo, unidad de análisis y de observación, universo, muestra (si la hubiera), técnica de recolección de información y técnica de análisis e interpretación de datos.
- Análisis e interpretación de datos: espacio donde se pretende dar cuenta de la confrontación empírica que se ha realizado atento al objeto de estudio y su relación con el corpus teórico de su trabajo. A tal fin, es relevante aquí imputar sentido teórico a los datos prestando especial consideración a los objetivos e hipótesis o supuestos de anticipación de sentido (en caso de que los hubiera).
- Bibliografía.
- Anexos con el guión realizado para observar el modo como se manifiesta el objeto de estudio en la prueba piloto, las entrevistas desgrabadas y el plan de análisis realizado a partir de la observación de la realidad con la ejecución de la prueba piloto con el instrumento de recolección de información diseñado.

### **2.2 Desde la perspectiva de investigación etnográfica:**

- Introducción al campo temático y problemático: donde se propone focalizar la finalidad del estudio y los marcos de estudio preliminares.

- La entrada al campo y los procesos de negociación: donde se considera a los participantes en el estudio, los escenarios, la historia y contextos a indagar en relación al campo temático y problemático, y analizar los roles del investigador.
- De los incidentes a las categorías emergentes: análisis e interpretación de datos. El objetivo aquí se orienta a vincular las categorías emergentes, los incidentes sensibles y su relación con las categorías teóricas con las que se pueda imputar sentido teórico a los datos. Se presentan los primeros incidentes de la exploración del terreno y se inicia la búsqueda de la trama densa que colabora en la configuración de sentido e imputación de sentido teórico.
- Cierre provisorio: se señalan los tipos de avances logrados, los obstáculos que se presentaron y los modos de superación con los que se está previsto intervenir.
- Anexo: donde se incluyen tantos anexos según tipo de material empírico recolectado. Además se subrayan los aspectos relevantes en esos documentos y la posibilidad de recuperar de esos incidentes algunas categorías del intérprete que colaboren en nutrir el campo temático y problemático: Entrevistas, Observaciones, Encuestas, Grupos de discusión, fotos, Gráficos, Plan de acción/cronograma, Mapa conceptual de incidentes sensibles y posibles categorías emergentes, Aval institucional u otros documentos.
- Observaciones: Se recomienda especialmente tener en consideración el carácter que asume la escritura etnográfica, realizar una descripción densa, múltiples descripciones, escribir en torno al lugar del investigador; considerar lo situacional, lo contextual, la flexibilidad, la red de interpretaciones.

En cuanto a la realización del informe final del proyecto de investigación, se orienta en los siguientes aspectos a considerar para su construcción:

- Focalización y finalidad del estudio y los marcos de estudios preliminares
- Modelo de diseño de la investigación y razones de la elección
- Los participantes del estudio, el escenario y contextos investigados
- La experiencia del investigador y sus roles en el estudio
- Las estrategias de recolección de datos y análisis e interpretación de datos
- Los descubrimientos del estudio: interpretaciones y acciones

### ***2.3 Desde la perspectiva de la Investigación-Acción Participante***

Los informes de avances se organizan en fases y a su vez pueden dividirse en momentos. En cada una de esas instancias tener en cuenta los siguientes aspectos:

- El campo temático y problemático en la investigación de la propia práctica: Supone dar cuenta del procesos de toma de decisión democrática, los momentos y etapas que estas definiciones han supuesto, dar cuenta de la historicidad en que se va inscribiendo las opciones elegidas por parte del grupo ampliado de investigadores. Se precisa además el proceso histórico que colabora en la materialidad de las condiciones de existencia del campo temático y problemático atento al proceso de conciencia histórica del proceso formativo del grupo ampliado de investigadores (tener en cuenta las relaciones de poder, las tomas de posiciones y cambios de los sujetos involucrados).
- Descripción y toma de decisión: diagnóstico de la situación y de los recursos (producto de reuniones con los propios participantes: diagnosticar las temáticas y problemáticas y los órdenes de prioridades en ese diagnóstico a los que arriban los sujetos). Se recomienda incluir un cuadro de los componentes centrales priorizados por el grupo ampliado de investigadores, sus correspondientes procesos de jerarquizaciones de prioridades a corto, mediano y largo plazo y las soluciones tentativas que se avizoran.
- El plan de acción-reflexión: incluye el plan tentativo de trabajo a corto plazo (en la medida de lo posible que sea producto de procesos de negociación democráticos) e incluir objetivos para cada

momento previsto. A tal fin se sugiere precisar en un sistema de relaciones (posibilidad de hacer un cuadro) los objetivos, el calendario y quienes participaran en cada una de esas instancias.

- Los procesos formativos en la investigación acción participante: Se incluyen aquí acciones, discusiones, reflexiones respecto a lo que se espera en esta dirección. En la medida de lo posible que sea producto de procesos de negociación
- Cierre provisorio de la primera fase de la investigación: dialectizar las categorías atento a los incidentes sensibles teniendo en consideración la relación entre práctica, teoría y praxis.

Respecto al informe de la investigación, este refiere a lo que surgió en cada una de las fases y momentos de la investigación. Los objetivos del informe se orientan a:

- La transformación de la idea general en el tiempo.
- Comprender el problema en el tiempo.
- Identificar las etapas de la acción comprendidas en las condiciones cambiantes de la situación.
- Analizar el tipo de implementación de acciones propuestas y modo como se resolvieron los problemas de la implementación.
- Analizar los efectos pretendidos e imprevistos que produjeron las acciones que se concretaron.
- Dar cuenta de la selección de técnicas, implementación y efectos.
- Explicitar los problemas éticos que se plantearon al negociar el acceso a la información, la divulgación y las formas de procurar su resolución.
- Identificar los problemas surgidos al negociar las etapas de acción con terceros, o al negociar los tiempos, recursos y la cooperación buscada en el transcurso de la investigación acción.

### **3. Encuentros tensionales en torno a los acercamientos y distanciamientos entre perspectivas metodológicas: la fuerza de los campos representacionales, los imaginarios y los modos de intervención.**

En la operativización de estas guías orientadoras a los estudiantes, que se detallaron en el apartado anterior, se observan por lo menos tres encuentros sorprendentes de los estudiantes con las decisiones metodológicas que ellas implican. Esos encuentros, que producen descubrimientos (de nuevas prácticas de investigación) y re-descubrimientos (en cuanto a que han tenido en años previos alguna aproximación a lo metodológico) se manifiestan en los siguientes aspectos: 1) Encuentro con la falsa dicotomía cuanti-cuali: tanto en los diseños de corte estándar como en los de investigación etnográfica e Investigación-acción se requiere una y otra vez volver a la reflexividad de los datos en lo que refiere a la identificación y descripción de los datos estructurales (además de los no estructurales) sobre el objeto de estudio construido. Esto tiene que ver con esta ruptura que opera el estudiante en el encuentro con la propuesta de abordajes metodológicos diversos, lo que incide en formas diferentes en el proceso de enseñanza-aprendizaje. 2) Encuentro con un modo otro de escritura: Frente a la incorporada estructura del escrito de un proyecto de investigación desde la perspectiva estándar que sigue los siguientes pasos: delimitación del tema, problema, objetivos, escritura de consideraciones sobre el marco teórico, las precisiones metodológicas de la investigación y especificación de bibliografía; el estudiante se encuentra con otros procesos, acciones y decisiones a tomar que revierten muchas veces el orden, manteniendo la lógica, pero adquiriendo características de inductiva y/o dialéctica según corresponda y a su vez, sumando una necesaria creatividad en su presentación. 3) El encuentro con los mapas de viaje: En el desarrollo de sus proyectos de investigación los estudiantes elaboran mapas de relaciones entre las dimensiones del tema, problema y objetivos, conceptos, e incidentes sensibles, entre otros aspectos no menos importantes. Los mapas colaboran en “no perderse” en el proceso. De esta manera los estudiantes se encuentra en cada fase del proceso con la oportunidad de dibujar algunos puntos de referencia de largada, pasaje y llegada y las mediaciones que a modo de puentes permiten interconexiones siempre disruptivas vinculadas al pensamiento científico, la práctica científica, los constructos teóricos y el ethos tecnológico.

Así los mapas de relaciones realizados colaboran en realizar una tarea de superposición de esquemas lo que tiene como consecuencia ir delatando tanto las coherencias, continuidades, como los vacíos, contradicciones o discontinuidades entre los aspectos de cada una de las fases del proceso, lo que, a modo de brújula orienta y re-orienta la escritura, las próximas entradas en terreno, las vinculaciones entre teoría y empiria, y la reestructuración del plan de acción, entre otros aspectos.

#### **4. Acerca de las posibilidades de una metodología venidera**

La posibilidad de una metodología de la investigación social venidera se inscribe en la relevancia de abrir algunas lecturas sobre el sentido de la experiencia de los estudiantes para lo cual el conocimiento de la disciplina se orienta. A tal fin, se ha considerado importante poner en relación los resultados del proceso investigativo respecto a las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes y lo que sucede en el proceso programático de la enseñanza-aprendizaje de la metodología de la investigación. Esto supuso dar cuenta de los procesos y mediaciones que intervienen en esas prácticas con convivencia muchas veces disruptiva entre la lógica investigativa y la lógica institucional escolarizada. Revelar algunos de esos procesos y tensiones, se orienta a evitar naturalizar, neutralizar la toma de decisión metodológica atento al plexo de estrategias en juego que se inscriben en los procesos de enseñanza-aprendizaje de la investigación social en el nivel universitario.

En oportunidad de poner en relación las características de las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones de los estudiantes sobre la investigación social y los vínculos entre ello y las características de la investigación en América Latina con el proceso de enseñanza y aprendizaje en el marco del aludido Taller sobre Metodología de la investigación social se pueden resumir algunas alertas de acuerdo a lo reflexionado hasta aquí.

Una primera alerta respecto a la convivencia de epistemologías diferenciales en los estudiantes que se manifiesta en modos de relacionarse con el conocimiento que implican necesarias rupturas con los modos de pensar y hacer investigación científica. Esto se observa en los encuentros con lógicas diferenciables entre perspectivas de investigación, lo que provoca una relación ambivalente, extrañeza y búsqueda de acomodamiento en los modos de diseñar y ejecutar una investigación como así también con relación al dejar testimonio del proceso y los resultados de investigación.

Otra alerta refiere a la inquietud generada en los estudiantes el encuentro con perspectivas diferentes de investigación, con las cuales el acercamiento a alguna de ellas está en relación con sus intereses y con sus imaginarios respecto al ejercicio profesional de la carrera que cursa.

Por otra parte se advierte: una ruptura con los modos aprendidos de transitar por la enseñanza y el aprendizaje de la metodología, al experimentar otros modos de diseñar y ejecutar una investigación derivados del conocimiento de las diferentes perspectivas de investigación, al realizar el pasaje hacia otra didáctica de la enseñanza que provoca otra ruptura con la forma cómo se representaba las funciones de alumno y de docente respecto a los procesos de construcción de conocimiento; cómo se representaba la evaluación y características de la oralidad y la escritura en el acto de dejar constancias de los avances y del informe final de investigación.

Y finalmente, en lo que respecta a las características de la investigación en América Latina, una mayor inmersión en los autores e investigaciones latinoamericanos en la experiencia de enseñanza de la metodología de la investigación social genera una potencialidad que no se puede desconocer en el porvenir.

Comprender la complejidad de procesos que se inscriben en esas apropiaciones, excede el presente trabajo, sin embargo, se intentó humildemente de ofrecer algunas pistas para una metodología venidera que tenga en consideración la experiencia de los estudiantes para lo cual el conocimiento de la disciplina se orienta. Esto supone interrogarse acerca de las relaciones y tensiones entre las representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones de los estudiantes acerca de la investigación social y lo prescriptivo de lo programático vinculado a la enseñanza.

En esa dirección, se trata de dejar algunas huellas para empezar a discutir un programa de investigación social venidero con vistas a un futuro, ampliando la mirada acerca de las posibilidades que sea capaz de crear. Asimismo, es preciso advertir sobre: a- el carácter tensional, conflictual y diferencial del pensamiento científico, la práctica científica, el ethos tecnológico, los constructos teóricos y las configuraciones metodológicas en los actos de ruptura, construcción teórica y confrontación empírica según perspectivas metodológicas en la investigación social. La clave en estos sentidos ha sido la dignidad de la experiencia de los estudiantes, sus representaciones, esquemas interpretativos e intervenciones en su singularidad temporal de la vida escolarizada universitaria.

Los interrogantes acerca de las fallas, las dislocaciones, los ejes problemáticos, y los imaginarios sociales advierten sobre los complejos procesos que se inscriben en la toma de decisión metodológica y los procesos de enseñanza y aprendizaje que suponen. Procesos en los que se requiere ser incisivo respecto a una cultura política y política cultural de lo académico escolarizado acerca de lo metodológico. Esto supone la necesidad de reconocer que la cultura metodológica de la investigación en ciencias sociales requiere atender a nuevas agendas y nuevas alianzas que puedan crearse al porvenir a los fines de no vaciar, banalizar, desintegrar, naturalizar la experiencia de los estudiantes (la que fue históricamente sistematizada a largo de la existencia del cursado del espacio curricular).

El carácter solapado y muchas veces ocluyente como se manifiestan las prácticas investigativas (con carácter fluctuante y entrópico) en el marco de la metodología de la investigación escolarizada hacen necesario poner "el ojo" en los posibles procesos de evasión, colonización de la experiencia de investigación. Esto es, interrogarse por la riqueza y/o pobreza de la experiencia investigativa en el aula universitaria a partir de nuevas sensibilidades entre la metodología de la investigación y la enseñanza.

En ese sentido, una metodología de la investigación venidera supone nuevos canales comunicantes entre ciencia, lenguaje y comunicabilidad (que sea capaz de ensayar diálogos entre paradigmas, perspectivas metodológicas, representaciones e intervenciones) atendiendo a intimidando las condiciones de recepción, percepción, duración, restauración, mediación, transformación e institucionalización.

Esto requiere trabajar sobre los vacíos de la historia de la metodología de la investigación en ciencias sociales en general y en Latinoamérica en particular, abrir lectura sobre la cultura de hacer ciencia y enseñanza metodológica atento a las condiciones y circunstancias locales-regionales. Esto es, abrir oportunidades para la metodología de la investigación en ciencias sociales en Latinoamérica y sus formas de enseñanza, a partir de interrogarse esos procesos de construcción y sus fallas. Reconociendo el carácter fluctuante, indeterminado y entrópico de estas prácticas sociales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BOURDIEU, Pierre., CHAMBOREDON, Jean Claude y PASSERON, Jean Claude (1991) *El Oficio de Sociólogo*. Madrid: Siglo XXI.

BRACZKO, Bronislaw (1999) *Los imaginarios sociales. Memorias y esperanzas colectivas*. Buenos Aires: Nueva Visión.

ECHEVERRÍA, Javier. (1999) *Introducción a la metodología de la ciencia. La filosofía de la ciencia en el siglo XX*. Madrid: Cátedra.

FALS BORDA, Orlando (1980) "La ciencia y el pueblo". En Salazar, M. *La investigación acción participativa. Inicios y desarrollos*. Colombia: Editorial Humanitas.

GANDÍA Claudia, MAGALLANES Graciela y SCRIBANO, Adrián (2006) "La enseñanza de la metodología de la investigación en ciencias sociales". *Ciencias Sociales Online*. Revista electrónica de la Universidad de Viña del Mar. Chile. Marzo 2006, Vol III, N° 1 (91-102), Disponible en [http://www.uvm.cl/csonline/2006\\_1/pdf/ense%F1anza.pdf](http://www.uvm.cl/csonline/2006_1/pdf/ense%F1anza.pdf). Fecha de consulta, 22/05/2013.

GANDÍA, Claudia, MAGALLANES, Graciela y VERGARA, Gabriela (2007) "Notas preliminares de los imaginarios en las representaciones de la Investigación social". Jornadas Pre-Alas. Sociología y ciencias sociales: conflicto y desafíos transdisciplinarios en América Latina y el Caribe. Preparatorias del XXVI Congreso ALAS Guadalajara 2007. U.B.A. Buenos Aires.

GANDÍA, Claudia y SCRIBANO, Adrián (2003) "Tradiciones teóricas y enseñanza de la metodología de la investigación en ciencias sociales". XXIV Congreso de las Asociación Latinoamericana de Sociología. Arequipa, Perú, 4 al 7 de Noviembre.

HACKING, I. (2001) *Representar e intervenir*. México: Paidós.

\_\_\_\_\_ (1998) *¿La construcción social de qué?* Buenos Aires: Paidós.

HAMMERSLEY, M. y ATKINSON, P. (2007) *Etnografía. Métodos de investigación*. España: Paidós.

LANDER, Edgardo (Comp.) (2005) *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. República Dominicana: CLACSO.

MAGALLANES, Graciela (2007) "Práctica científica, modelos, representaciones y ethos tecnológicos en la metodología de la investigación en Ciencias sociales", en: Scribano, A.; Gandía, C.; Magallanes, G. y Vergara G. *Metodología de la investigación social. Una indagación sobre las prácticas del enseñar y el aprender*. Córdoba: Buena Vista Editores. pp. 89-116.

MAGALLANES, Graciela, GANDÍA, Claudia y AIMAR, Lucas (2013) Programa del taller de métodos y técnicas de investigación social. Instituto Académico Pedagógico de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Villa María. Mimeo.

MAGALLANES, Graciela; GARCÍA LUCERO, Dafne y ROLDÁN, Alejandro (2012) "Desafíos metodológicos de la investigación en comunicación social en América Latina" XI Congreso Latinoamericano de Investigación en Comunicación. ALAIC 2012. Uruguay. Mayo, 2012. Disponible en: [alaic2012.comunicacion.edu.uy/sites/default/files/gt9\\_garcialucero\\_y\\_otros.pdf](http://alaic2012.comunicacion.edu.uy/sites/default/files/gt9_garcialucero_y_otros.pdf) Fecha de consulta, 01/05/2013.

MAGALLANES, Graciela y SCRIBANO, Adrián (2001) "La enseñanza de la metodología de la investigación; hacia una visión reflexiva de la práctica académica" XXIII Congreso de ALAS Antigua, Guatemala 29 de Octubre a 2 de Noviembre. Mimeo.

\_\_\_\_\_ (2007) "Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes sobre la

investigación social”. Segundas Jornadas de Investigación. Instituto de Investigación U.N.V.M. Publicado en el libro *La investigación en la Universidad Nacional de Villa María. Serie III. Villa María: UNVM.*

\_\_\_\_\_ (2005) “Las orientaciones metodológicas en investigación bajo la lupa I”. V Jornadas de Ciencias Sociales, Horizontes de las Ciencias Sociales en el nuevo milenio. Instituto Académico-Pedagógico de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Villa María.

SCHUSTER, Félix (2002) *Filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Manantial.

SCRIBANO, Adrián (2000) “La Investigación Social en América Latina. Un Análisis en base a la Experiencia del Congreso de ALAS 1999”. *Cinta de Moebio* No. 9. Diciembre. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Chile. Disponible en: <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/09/frames09.htm> Fecha de consulta, 19706/2013.

\_\_\_\_\_ (2002) *Curso Introductorio al Proceso de Investigación en Ciencias Social*. Córdoba: Editorial Copiar.

\_\_\_\_\_ (2008) *El proceso de investigación social cualitativo*. Buenos Aires: Prometeo.

\_\_\_\_\_ (2012) *Teorías sociales del Sur: una mirada post-independentista*. Buenos Aires: Estudios Sociológicos Editora.

SCRIBANO, Adrián, GANDÍA, Claudia, MAGALLANES, Graciela y VERGARA, Gabriela (2007) *Metodología de la investigación social. Una indagación sobre las prácticas del enseñar y el aprender*. Córdoba: Buena Vista Editores.

SCRIBANO, Adrián (Dir.) MAGALLANES, Graciela (Co-dir) Integrantes: Gandía, C. ; Gassino, J. ; Giannone, G. Y Vergara, G. (2005) *Informe final de la investigación “Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes sobre la investigación social”*. Instituto de Investigación. Universidad Nacional de Villa María. Mimeo.

SCRIBANO, Adrián (Dir.) MAGALLANES, Graciela (Co-dir) Integrantes: Gandía, C. ; Giannone, G. Y Vergara, G. (2007) *Informe final de la investigación “Las representaciones y esquemas interpretativos de los estudiantes sobre la investigación social y las características de la investigación social en Latinoamérica y Argentina”*. Instituto de Investigación. Universidad Nacional de Villa María. Mimeo.

WRIGHT MILLS, C. (1961) *La imaginación sociológica*. México: Fondo Cultura Económica.

**Autoras.**

*Claudia Gandía.*

Universidad Nacional de Villa María / Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos. Argentina.

Licenciada en Psicología, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Doctora en Nuevos lenguajes de la comunicación, Universidad de La Laguna, España.

E-mail: [claugan@yahoo.com](mailto:claugan@yahoo.com)

*Graciela Magallanes.*

Universidad Nacional de Villa María / Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos. Argentina.

Licenciada en Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Rosario. Magíster en Educación Superior, Universidad Nacional del Comahue. Doctoranda en Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Argentina.

E-mail: [magallanesg@yahoo.commailto:jvmena@terra.com.pe](mailto:magallanesg@yahoo.commailto:jvmena@terra.com.pe)

**Citado.**

GANDÍA, Claudia y Graciela MAGALLANES (2013). "La investigación social y las perspectivas en la enseñanza de la metodología". Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS. N°6. Año 3. Oct. 2013 - Marzo 2014. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN 1853-6190. Pp. 57 - 72. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/91>

**Plazos.**

Recibido: 20 / 05 / 2013. Aceptado: 17 / 09 / 2013.