

Presentación:

La definición del método y el “compromiso” con las técnicas de investigación cualitativas

Ana Lucía Cervio

Genéricamente, tanto en el lenguaje científico como en el sentido común, el método es definido como el camino escogido para alcanzar un objetivo. En griego clásico, la palabra *μεθοδος* (método) está compuesta por el prefijo *μετα* (con), en combinación con el sustantivo *οδος* (camino). La conjunción de ambos, señala los pasos a seguir para alcanzar un fin (Marradi, 2007).

Ahora bien, junto con la sucesión de acciones articuladas para conseguir un propósito, el método también es el *arte* de combinar decisiones. Es decir, la habilidad de escoger el camino a seguir, teniendo en cuenta los tiempos, los recursos, los objetivos, las técnicas disponibles y (también) las variaciones del recorrido que exigen las complejidades inherentes al fenómeno en estudio. Desde esta perspectiva, la elección y aplicación del método para la producción de conocimiento demanda ser *sensible* a las exigencias específicas del problema. Es decir, más que ser fiel a los procedimientos estandarizados, se espera que las y los investigadores sean flexibles para "mirar"/"escuchar" nuevas situaciones y para aprovechar los imprevistos. Actitudes que Charles Wright Mills insta a hacer suyas a los científicos sociales comprometidos con el "oficio" de una producción intelectual crítica:

Sé un buen artesano: evita cualquier conjunto rígido de procedimientos. Sobre todo, haz por desarrollar y utilizar la imaginación sociológica. Evita el fetichismo del método y la técnica. Busca la rehabilitación del artesano intelectual no pretencioso, e intenta convertirte en un artesano así tú mismo. Que cada hombre sea su propio metodólogo: que cada hombre sea su propio teórico; que la teoría y el método vuelvan a formar parte de la práctica del oficio. Defiende la primacía del erudito individual; oponte a que predominen los equipos técnicos de investigación. Sé una mente que confronte los problemas del hombre y la sociedad por sí sola (Mills, 1961: 225).

En tanto *actividad creativa* que exige la puesta en juego de distintas potencialidades y sensibilidades de las investigadoras e investigadores, desde la perspectiva señalada el método constituye un *camino* atravesado/constituido por múltiples *elecciones* (Mills, 1961; Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2002; Samaja, 1999). En esta línea, la tarea consiste en diseñar *el* camino, tomando una serie de decisiones electivas que –sin duda– condicionarán la naturaleza de los hallazgos, así como la apertura de nuevas preguntas y desafíos teóricos, epistemológicos y metodológicos. Al transitar este "camino de elecciones" las y los investigadores enfrentan distintos dilemas, tales como si avanzar por un sendero metodológico conocido, en tanto probado, o escoger uno apenas demarcado. También surge la expectativa respecto de las ventajas o limitantes de combinar métodos, de ensayar variaciones, modificando técnicas existentes, o bien lanzarse al desafío de crear nuevos procedimientos que respondan (en tanto sean “sensibles”) a las características particulares del fenómeno en estudio.

En su origen etimológico, el término "técnica" también procede del griego, "en el que *τεχνη* designa una capacidad artística, no aquella individual e irrepetible del genio, sino aquella más doméstica del artesano, transmisible de padre a hijo (en efecto, el término tiene un probable parentesco con *τεκνον*, hijo)" (Marradi, 2007: 54).

Como es sabido, las ciencias echan mano a distintas técnicas para producir conocimiento válido (confiable, contrastable y transmisible) sobre algún fenómeno de interés. Se trata de instrumentos y recursos estandarizados, usualmente aceptados por la comunidad científica, utilizados para efectuar observaciones de la realidad social. Como señala Scribano, las técnicas "son específicas respecto al fenómeno que se estudia, problema y objetivos de la investigación. Son instrumentales y marcadamente prácticas (...) Se seleccionan y orientan de acuerdo a las

variables y los datos que se buscan. Su elección y diseño se relacionan estrechamente con el marco teórico de la investigación" (Scribano, 2002: 18).

El enfoque cualitativo, que distingue y estructura a cada uno de los artículos reunidos en este número de ReLMIS, no privilegia ningún procedimiento metodológico por sobre otros. Tal como se sostiene en el "clásico" texto de Denzin y Lincoln (2005), llevar adelante un estudio cualitativo supone, tanto para el diseño como para la práctica de investigación, el cruce, el diálogo y la interacción de diversas perspectivas teóricas, asociadas a distintas técnicas de investigación. Así, con el objetivo de lograr una comprensión profunda, integral y situada de los fenómenos el investigador cualitativo, como un *bricoleur*, selecciona de manera pragmática y autorreflexiva las técnicas de recolección y análisis de datos disponibles, o bien emprende un camino de innovación metodológica ajustado a los requerimientos del problema de investigación. Todo ello bajo el posicionamiento epistemológico de que solamente a través de la utilización adecuada de las técnicas pueden "controlarse" empíricamente las relaciones teóricas emergentes de la observación sistemática, o bien ponerse a prueba una "gran teoría".

Desde diversos registros y miradas, los artículos que conforman el presente número se posicionan en el marco de la tensión entre la diagramación de un "camino de elecciones" (método) y el establecimiento de compromisos con "prácticas artesanales estandarizadas" (técnicas). Optar por una posición (o un conjunto de ellas) conduce a las autoras y autores a fundamentar sus elecciones metodológicas, dando cuenta de los modos en que las mismas se "ajustan" a las particularidades que ofrecen sus respectivos problemas de investigación.

El recorrido se inicia con el trabajo "*Estudio de caso: una aproximación dialéctica*", elaborado por Juan Ignacio Staricco, en el que se presenta una propuesta para el diseño e implementación de estudios de caso en las Ciencias Sociales. Tomando por base teórica-epistémica los supuestos del materialismo histórico, el autor propone concebir al "caso" como una construcción compleja que incluye determinaciones universales y particulares que deben ser puestas en tensión durante el análisis. Tal definición, supone la consideración dialéctica de los niveles generales, intermedios y específicos involucrados en las categorías bajo estudio. Sobre esta base, y con el fin de ofrecer un ejemplo de un diseño de investigación basado en la concepción dialéctica de los estudios de caso, el artículo analiza el sistema de comercio justo constituido en torno a la certificación *Fairtrade* y su implementación en el sector vitivinícola argentino. El análisis efectuado posibilita al autor dar cuenta de un proceso de investigación que progresa desde lo abstracto y simple (general) hacia lo concreto y complejo (caso), abriendo un espacio a las preguntas y desafíos metodológicos que surgen en los distintos momentos del proceso, y en referencia al tipo de conocimiento involucrado en cada uno de ellos.

Seguidamente, en "*Investigo sobre la política provincial. Desafíos metodológicos para el proceso de investigación*", Hernán Campos presenta una serie de reflexiones emergentes de su trabajo doctoral, metodológicamente organizado desde un estudio de caso, y orientado por el objetivo general de comprender las formas de organización territorial y las articulaciones políticas emergentes en Santiago del Estero (Argentina) durante el período kirchnerista. En línea con la propuesta del artículo anterior, en este trabajo el estudio de caso se posiciona en el centro de la discusión metodológica, articulando reflexiones de corte cualitativas imprescindibles para el diseño y ejecución del proceso de indagación descripto. Así, además de efectuar precisiones sobre el encuadre metodológico y las herramientas conceptuales utilizadas durante la indagación, el autor se ocupa de analizar los "entornos" de los sujetos involucrados (investigador y sujetos de la investigación), dando cuenta de las temporalidades y espacialidades en las que se recolectó la información empírica, así como de los contextos y códigos culturales que atraviesan (configurando) el *corpus* empírico construido.

En tercer lugar, el trabajo "*Metodologías sistémico-constructivistas en observaciones en las organizaciones*", se pregunta por los métodos cualitativos utilizados para la observación de organizaciones públicas en y desde las teorías neo-sistémicas. En clave de esta preocupación, Josep Pont Vidal entabla un interesante diálogo entre los sistemas autorreferenciales de Luhmann y las perspectivas neo-funcionalistas y post-estructuralistas. Tras indagar la función de la estructura y las normas sociales, por un lado, y la capacidad de acción subjetiva, por el otro, en el trabajo se analizan las propuestas de "dualización de las estructuras" y "multidimensionalidad" para el estudio de organizaciones sociales. A partir del examen de la observación de segundo

orden (configurada en base a cinco niveles de análisis) el artículo cierra presentando los lineamientos de un proceso metodológico sustentado en supuestos conceptuales sistémico-constructivistas que contribuyan a clarificar las observaciones empíricas en organizaciones de administración y gestión pública.

En cuarto lugar, en *“Lo visible y lo enunciable en una sociología crítica del sistema penal”*, Alina Ríos y Karina Mouzo reflexionan sobre los modos en que los discursos son abordados como prácticas en la investigación cualitativa. Luego de especificar la perspectiva “foucaultiana” desde la que parten las autoras en sus propias experiencias de investigación, dedican un espacio del trabajo a mostrar las posibilidades analíticas que ofrecen las herramientas conceptuales del análisis político del discurso, planteando una serie de “afinidades epistemológicas” entre ambos planteos. No obstante, argumentan a favor de la mantención de la distinción analítica entre las llamadas “prácticas discursivas” y “no-discursivas”, en tanto ello constituye, desde la mirada reflexiva que proponen las autoras, una importante cautela epistemológica a la hora de la producción de conocimiento sociológico crítico del sistema penal.

A continuación, Dagmar Herrera Barreda se ocupa de reflexionar sobre la temática de la validación en las investigaciones cualitativas de base empírica. En su artículo *“La validación de las investigaciones cualitativas en ciencias sociales. El caso de la propuesta de modelo de televisión local para el desarrollo municipal en Cuba”*, la autora sistematiza y problematiza las tipologías y procedimientos a los que recurren los cientistas sociales para validar sus hallazgos. Tomando como ejemplo su investigación doctoral, Herrera Barreda sistematiza y fundamenta los procedimientos seguidos para definir un modelo proyectivo de televisión local para el desarrollo municipal cubano. En esta línea, sostiene que un trabajo de campo prolongado en el tiempo, la triangulación metodológica constante y la validación de expertos constituyen procedimientos que permiten arribar a resultados confiables, adecuadamente sustentados en la evidencia empírica.

Finalmente, María Victoria Sordini presenta *“El diario de vida como recurso metodológico en Ciencias Sociales”*. Se trata de la reseña del libro *Quarto de despejo. Diario de una mujer que tenía hambre*, de Carolina De Jesús (1962). Inscripto en el método biográfico, el texto aborda la problemática del hambre y la miseria en una favela de São Paulo a mediados de siglo XX, desde la mirada de una mujer. La vigencia y profundización de esta problemática en las primeras décadas del siglo XXI hacen de este libro una referencia “obligada” para los científicos sociales interesados en (re)construir los problemas sociales en el Sur Global desde una perspectiva biográfica. De allí el interés de cerrar esta edición extendiendo la invitación a las lectoras y lectores a visitar este “clásico” de los estudios autobiográficos latinoamericanos.

En suma, este número de Relmis se propone re-poner la discusión sobre los métodos y las técnicas, en tanto conjunto de elecciones teóricas, metodológicas, epistemológicas y operativas que definen el por-venir de las investigaciones cualitativas. En este sentido, los artículos aquí reunidos advierten que sin una reflexión crítica sobre las decisiones tomadas para la definición del método como totalidad, se corre el riesgo de caer en una *fetichización* de las técnicas de recolección y análisis de datos, al punto de llegar a considerarlas como “entidades” reificadas, es decir, sin historia, ni tradición ontológica, teórica y epistémica en el campo de las Ciencias Sociales.

Así, desde sus propósitos específicos, los artículos que aquí presentamos advierten que la “naturalización” de las técnicas (producto de una expertise altamente especializada o, incluso, como resultado de “modas” académicas), sin una discusión de sus ventajas y limitaciones en relación a los objetivos, al marco teórico y a las preguntas de investigación, evidentemente incidirá sobre los resultados obtenidos, es decir, sobre lo que el fenómeno puede llegar a “mostrar” bajo ciertas circunstancias de observación. De allí que, parafraseando a Wright Mills, explicitar el tipo de “compromiso” asumido con las técnicas seleccionadas constituye, además de un posicionamiento metodológico, la puesta en práctica de una “imaginación sociológica” atenta a las exigencias específicas de las problemáticas sociales devenidas objetos de investigación.

Bibliografía

Bourdieu, P, Chamboredon, J-C y Passeron, J-C (2002) *El oficio de sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2005). *The Sage Handbook of Qualitative Research. Third Edition*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.

Marradi, A. (2007) "Método, metodologías, técnicas", en Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. *Metodología de las Ciencias Sociales*,. Buenos Aires: Emecé (pp. 47-60).

Mills, W.C. (1961) *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica

Samaja, J. (1999) *Epistemología y metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. Buenos Aires: EUDEBA.

Scribano, A. (2002) *Introducción al proceso de Investigación en Ciencias Sociales*. Córdoba: Editorial Copiar.

Autora.

Ana Lucía Cervio.

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET); Universidad de Buenos Aires (UBA); Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES), Argentina.

Doctora en Ciencias Sociales (UBA). Investigadora Asistente del CONICET con lugar de trabajo en el Centro de Investigaciones sobre Comunidad Local, Participación y Política Social (CICLOP), UBA. Docente de la Licenciatura en Sociología (UBA). Integrante del Grupo de Estudios sobre Sociología de las Emociones y los Cuerpos (Instituto de Investigaciones Gino Germani, UBA) e investigadora del Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES). Editora y Coordinadora General de la Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social (ReLMIS).

E-mail: anacervio@hotmail.com

Citado.

CERVIO, Ana Lucía (2018). "Presentación. La definición del método y el "compromiso" con las técnicas de investigación cualitativas". *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*. N°16. Año 8. Octubre 2018- Marzo 2019. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN 1853-6190.Pp. 4-7. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/265>