

Presentación:

Hacia una metodología de la investigación venidera

Graciela Magallanes

En la presente publicación de RELMIS, se abre un campo inquietante de preocupaciones ligadas a la metodología de la investigación venidera. De algún modo, lo que está puesto en la mira es ese terreno tensional y provocador donde los científicos son incisivos en sus prácticas en el abordaje de las investigaciones.

Si hubiera un interés en esos tajos, en esos surcos de las experiencias de construcción de conocimiento científico, es porque quizás allí se encuentren algunos atisbos emergentes de la metodología de la investigación que vendrá.

Ser sensitivo a esos viajes de las experiencias, las ondulaciones, tensiones y tener sospechas, se torna en una oportunidad para trabajar y explorar los pasajes que pueden provocar las transiciones o saltos abruptos entre el pasado y el futuro de la metodología de la investigación social. En esta dirección, los temas y problemas históricos de las prácticas científicas y sus metodologías, colaboran en poner en diálogo perspectivas y prospectivas.

Observar científicamente estas formas, los fillos de sus expresiones, lo que advierten y los límites de esas manifestaciones metodológicas, nos acercan de alguna manera a lo que, quizás, ya está ocurriendo de "lo venidero".

Las formas de construcción de las estrategias metodológicas, las fallas, lo fluctuante, indeterminado y entrópico de esas prácticas (Gandía y Magallanes, 2013) se tornan, en parte, en un proyectil al futuro de lo que seamos capaces de crear y explorar oportunidades aún en las adversidades, más allá de no tener la resolución a los problemas.

Valga, entonces, la apelación también a la imaginación para comprender esta experiencia y evaluar sus consecuencias –muchas veces no intencionales ni advertidas– a partir de localizar estas nuevas alianzas y el conocimiento de sus propias posibilidades al proyectar, si se conocen las de sus circunstancias y se exploran provisoriamente esas formas en las vicisitudes temporales. No eludir los imaginarios en esos procesos se torna en un desafío, en tanto potencia unificadora que está asegurada por la fusión entre verdad y normatividad, informaciones y valores que traman experiencias, deseos, intereses, aspiraciones, recuerdos, temores y esperanzas y expectativas en el crisol de la memoria colectiva de las históricas formas de prácticas científicas y sus metodologías (Baczko, 1999; Wright Mills, 1974).

En este sentido, los atisbos emergentes de una metodología de la investigación venidera (aunque no tengamos mucha idea de lo que vendrá) está en la estructura de diferenciación de esas prácticas, sus preocupaciones, sospechas, cambios, límites e indeterminaciones de las que estamos plagados de incertidumbres. Koyre (2000), Canguilem (2005), Bachelard (1976), Prigogine (2000), Hacking (1990) y Galison (2005), entre otros, vienen planteando algunas de estas preocupaciones. De algún modo, nos invitan a pensar que esa estructura de diferenciación metodológica es una superficie provocadora, sin tener nunca la exactitud de lo que alguna vez anhelamos respecto a cuál es el tiempo verdadero para lo que vendrá.

Las brechas irresolubles para la metodología de la investigación venidera se tornan en un imperativo programático. Tenemos el desafío de evitar que no vacíe, banalice y desintegre la experiencia de los propios narradores investigadores y de quienes participan en esas prácticas científicas.

En este marco, el Número 14 de RELMIS contribuye a evitar vaciar esos sitios sinuosos, seguramente incómodos, de lo que pasa con la experiencia metodológica, sus huellas e itinerarios hechos cuerpo en los autores y autoras de los artículos que siguen.

Seguramente lo conflictivo, lo paradójico, los límites, lo precedero, lo empobrecedor y los extrañamientos en las estrategias metodológicas advierten de nuevos diálogos y nuevas agendas,

además de las históricas preocupaciones y las críticas acerca de los campos de indagación por los que transitan los artículos.

De algún modo, lo que se espera que venga en clave metodológica se orienta no sólo a seguir fortaleciendo los procesos de formación de las prácticas científicas. En esa trama densa, las inquietudes por la convivencia disruptiva de los constructos y estrategias metodológicas de investigación toman relevancia. La referencia es a los procesos de deformación, rectificación, reconstrucción, tensión, revolución e irresoluble resolución de los problemas, y/o su provisionalidad, tanto en sus alcances como así también en las paradojas y encrucijadas metodológicas.

Captar la gestación y movimientos de esas expresiones, conjuntamente con las sensibilidades de los narradores, se torna un desafío a los fines de salir de la zona de confort de la ciencia y, con ello, de la metodología de la investigación (Scribano, 2015).

La captura de los movimientos metodológicos, sus fracturas y fisuras se tornan un terreno pormetedor para lo venidero. Invitamos al lector a que identifique algunas de esas traslaciones que se cuelan en cada uno de los artículos: los giros, centros y periferias en las tomas de decisiones estratégicas son tan relevantes como los cambios de estados que esos procesos tienen.

Los “proyectiles” de lo que vendrá, en parte se comprenden en la materia y su densidad metodológica, pero también por los “bombardeos” que provocamos. Los puntos de fusión y ebullición se comprenden en la interacción con las propiedades metodológicas. Muchas veces se eluden y/o se tornan imperceptibles esos movimientos de precisión que generan cambios de dirección en el espacio-tiempo.

Lo inercial de las prácticas metodológicas puede que impida ver los cambios lentos y graduales en la orientación (y sólo se detecten los más revolucionarios) de los ejes que hacen que la posición se desplace. La advertencia es a esos movimientos que en parte anticipan lo que vendrá, ya que provocan variaciones de planos y perspectivas.

En el primer artículo, “*La recursividad como una herramienta para el proceso de conceptualización*”, Carolina Mora Huerta nos advierte acerca de las posibilidades de definición y, con ello, lo que supone la conceptualización en las teorías de los sistemas y de la complejidad ante la incomodidad de familias que poseen algún integrante con una enfermedad degenerativa y discapacitante. Las críticas, los vacíos y las nuevas conexiones en la instanciación de las decisiones metodológicas se encuentran interpeladas por lo subjetivo, cognitivo y emocional. Esto supone que lo hecho cuerpo de las mediaciones, los procesos de socialización, las necesidades, las culturas, valores y los aspectos socio-económicos una y otra vez desplazan los ejes metodológicos, y es allí donde la autora explora esos vaivenes.

En el segundo artículo, “*Diálogos con Lucía: notas de un recorrido metodológico*”, Joaquín Bartlett retoma el imperativo de la complejidad frente a la simplicidad metodológica para levantar sospechas respecto a lo biográfico y lo heterogéneo no fragmentado. El esfuerzo de rearmar cruces con las transformaciones que nos afectan, las matrices, sus fluctuaciones e intersecciones conectadas, una y otra vez son intentos por captar los movimientos cuerpo a cuerpo. En este caso, los “proyectiles metodológicos” son provocadores en tanto, leído como composición, ese lenguaje evita el aguzamiento de los filos creativos y políticos que el investigador puede darse.

En el tercer artículo, “*Pesquisas bibliográficas nos moldes ‘estado da arte’*”, Marina Jorge Da Silva y Ana Paula Serrata Mulfitano “bombardean” las áreas y jerarquización de los conocimientos, a los fines de evitar solidificaciones. Ello favorece que reaccionen los núcleos metodológicos sin restringir análisis, provocar las críticas y descubrir lagunas de conocimiento que impulsen la producción, organización, difusión y aprendizaje de esos saberes. Los centros y periferias de esos núcleos no están sólo del lado del conocimiento para la construcción de conocimiento científico, sino también para sensibilizar a la investigación a reflexionar y proponer estrategias metodológicas para un mejor desenvolvimiento de sus propios movimientos en el tiempo

En el cuarto artículo, “*Formación en Trabajo Social: articulaciones entre investigación e intervención y estrategias de enseñanza aprendizaje*”, Camila Véliz Bustamante y Carlos Andrade Guzmán, desplazan el proyectil a la investigación y la metodología hacia la disciplina del trabajo

social y su validación en Ciencias Sociales. Los autores, deslizan los ejes del movimiento de precisión intentando dilucidar la topología de la práctica profesional en terrenos metodológicos muchas veces viscosos donde se cuele lo ético, político, epistémico e institucional en un comprender y transformar situado. La complejidad es, otra vez, lo que delinea la estructura de diferenciación metodológica que se avizora.

En el quinto y último artículo, “*Sexo y edad en la experiencia censal moderna*”, Nicolás Sacco se preocupa por la reacción cuando se altera el núcleo de las categorías, los criterios de medición y, con ello, la construcción de los datos. La advertencia de los movimientos de fisión en las decisiones metodológicas pone acento incisivo en lo no binario (señalamientos referidos a identidad, género, sexo, edad, fecha de nacimiento), la alteración de las funciones y el deterioro que compromete los límites y alcances de la información disponible y publicada.

Si hubiera un interés especial en esos “proyectiles” para una metodología de la investigación venidera es porque advierten de los ataques que obstruyen, compensan relativamente, descompensan y generan daños irreversibles en las imputaciones metodológicas.

Finalmente, en la reseña bibliográfica “*Para hacer el mundo visible*”, referida al libro “*Metodología de la investigación: estrategias de indagación I*”, Margarita Camarena Luhrs nos invita al porvenir de la metodología social a favor de la vida y lo sensible. El lector que transita por estas letras quizás pueda sentir un estado de *shock* emocional frente a los proyectiles al porvenir metodológico que lanza la autora. De algún modo, la estructura de diferenciación e integración entre lo que es y lo que vendrá en clave metodológica se desplaza evitando las secuelas del “no olvido” en la rigurosidad de los la circulación del conocimiento.

En el marco de todo lo planteado hasta aquí, los movimientos metodológicos están en la mira y, con ello, las obstrucciones, reconstrucciones, transiciones, revoluciones, brechas, vacíos y vicisitudes. Sin olvido estructural de lo que afirma Margarita Camarena Luhrs en la reseña, respecto a la importancia de ampliar el horizonte metodológico y, al mismo tiempo, contrubir con conciencia a la (co)creación de la realidad.

Bibliografía

BACHELARD, G. (2000) *La formación del espíritu científico. Contribución a un psicoanálisis de conocimiento objetivo*. México: Siglo XXI.

BRACZKO, B. (1999) *Los imaginarios sociales. Memorias y esperanzas colectivas*. Buenos Aires: Nueva Visión.

CANGUILLEM, G. (2005) *Ideología y racionalidad en la historia de las ciencias de la vida: nuevos estudios de historia y de filosofía de las ciencias*. Barcelona: Amorrortu.

GALISON, P. (2005) *Relojes de Einstein, mapas de Poincaré. Los imperios del tiempo*. Barcelona: Crítica.

GANDÍA, C. y MAGALLANES, G. (2013). "La investigación social y las perspectivas en la enseñanza de la metodología". *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, N°6, Año 3, pp. 57-72.

HACKING, I. (1990) *La domesticación del azar. La erosión del determinismo y el nacimiento de la ciencia del caos*. México: Gedisa.

KOYRÉ, A. (2000) *Estudios de historia del pensamiento científico*. México: Siglo XXI.

PRIGOGINE, I. (2005) "De los relojes a las nubes". En Dora Fried Schnitman, *Nuevos Paradigmas Cultura y Subjetividad*. Buenos Aires: Paidós (pp. 394-412).

SCRIBANO, A. (2015) "Comienzos del Siglo XXI y Ciencias Sociales: Un rompecabezas posible". *Polis*, 411. Disponible en: <http://polis.revues.org/11005>

WRIGHT MILLS, C. (1974) *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica.

Autora.

Graciela Magallanes.

Universidad Nacional de Villa María, Grupo de Estudios sobre Subjetividad y Conflicto (GESSYCO). Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES), Buenos Aires, Argentina.

Doctora en Ciencias Sociales (UBA). Magister en Educación Superior (UNC). Licenciada en Ciencias de la Educación (UNR). Directora de ReLMIS. Profesora de Metodología en las Ciencias Sociales en la UNVM. Investigadora del Grupo de Estudios sobre Subjetividad y Conflicto (GESSYCO). Investigadora del Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES).

E-mail: magallanesg@yahoo.com

Citado.

MAGALLANES, Graciela (2017). "Presentación. *Hacia una metodología de la investigación venidera*". *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*. N°14. Año 7. Octubre 2017 – Marzo 2018. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN 1853-6190. Pp. 4-7. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/231>