

Presentación:

La problematización como método en la indagación social

Camilo Agustín Martínez

A la hora de abordar los problemas de investigación la ciencia utiliza un método: procedimientos formales para la adquisición, comprensión y exposición del conocimiento científico. Este conocer requiere siempre de un sujeto y un objeto, así como de la relación que se establece entre ambos (Hessen, 1979). Aunque en las Ciencias Sociales estos elementos de conocimiento tienen la particularidad de ser una relación de sujeto-sujeto con su campo de estudio, ya que se ocupa de un mundo preinterpretado (Giddens, 1993), hay una compleja articulación entre el mundo social y el conocimiento científico, que pone en tensión dinámica los sentidos que los actores le asignan al mundo social. Al tiempo que este conocimiento, al esparcirse, condiciona a los agentes y a sus prácticas, reproduciendo o transformando a la sociedad (Andrade Carreño, 2015).

Para avanzar en este conocer y cómo conocer, debe existir un motor, es decir, una pasión por las problemáticas que se viven, ya que el investigador, con su posición, influye en el acto de investigar, ya desde la selección de un tema. Tanto el *corpus* teórico como la metodología utilizada para abordar un problema y hallar sus relaciones de causalidad se ubican en un tiempo. Problemas, preguntas e hipótesis de investigación se anclan en un espacio y en un tiempo (pasado-presente-futuro), en donde los métodos, productos histórico-culturales, se aplican sopesando ventajas y limitaciones (Aguilera Hintelholher, 2013).

Sin embargo, a lo largo de la investigación emergen obstáculos epistémicos que desafían al investigador a mantener una actitud reflexiva, crítica y vigilante sobre el *corpus* teórico, la metodología y las objetivaciones efectuadas, tanto en lo referente al sentido común como a la *doxa* académica. Debiendo evitar caer en el uso de prenociones y en abordajes que tomen al mundo como dado, ya que la familiaridad con el universo social es un gran y velado obstáculo epistemológico (Bourdieu, 1999). Logrando así la problematización de las relaciones y la ruptura con la imagen socialmente aceptada del objeto –que forma parte de la investigación en las Ciencias Sociales– en la cual se puede entrever una hermenéutica de las ausencias, que dejan ver, y de los síntomas, que exteriorizan (Scribano, 2009).

Actualmente es sugerente pensar cómo la digitalización de la vida social generó nuevas formas de ser, pensar y sentir tanto *online* como *offline*. En este contexto, no solo proliferaron grandes cantidades de datos, sino también una diversidad de métodos computacionales, que van más allá de los métodos de investigación tradicionales, para abordar las problemáticas que plantea el mundo social (Macanovic, 2022). Algunos de esos métodos son abordados y problematizados por los artículos que componen este nuevo número de ReLMIS.

El recorrido se inicia con el trabajo titulado *Delimitación del tamaño muestral en estudios piloto*, elaborado por Rodrigo Vargas Salomón. El artículo pone en tensión los criterios que subyacen a la hora de definir el tamaño de las muestras en los estudios pilotos, mostrando que éstos son fruto de una decisión razonada y crítica. A partir de sus argumentaciones, el autor afirma que la delimitación muestral en esta clase de estudios no se solventa simplemente en el supuesto de que muestras más grandes producen menos errores y más representatividad, sino que, por el contrario, deben atenderse otros factores de relevancia que participan en la aludida definición.

Seguidamente, en *Distribución de Pareto: un modelo de probabilidad en investigación social*, José Moral de la Rubia se detiene en la exposición de esta distribución, ofreciendo un desarrollo de utilidad para las y los investigadores sociales. En base a la exposición de funciones y la puesta en consideración de dos ejemplos –uno de cálculo de probabilidades y medidas descriptivas, y otro de estimación de parámetros y comprobación del ajuste– el autor argumenta

acerca de las posibilidades que la distribución de Pareto ofrece para el análisis de fenómenos sociales.

En tercer lugar, en el artículo *Uso de Procesamiento de Lenguaje Natural para procesar respuestas abiertas de una encuesta de Opinión Pública*, Esteban Martínez Porras, Adrián Ramírez Fernández, Laura Solís Bastos y José André Díaz-González desarrollan la utilidad del Procesamiento de Lenguaje Natural (PLN) para la investigación en Ciencias Sociales. Con base en datos emergentes de una encuesta sobre percepción sobre grupos migrantes entre la población costarricense, los autores prueban diversos algoritmos e identifican que el *random forest* es el que realiza una mejor clasificación automática de las respuestas, lo que contribuye a disminuir ambigüedades en la clasificación de información no estructurada.

A continuación, en el artículo *¿Por qué soy de mi clase social? Un análisis cuantitativo y cualitativo de respuestas sobre autopercepción de clase en un estudio por encuesta del Área Metropolitana de Buenos Aires (2016)*, Rodolfo Elbert reflexiona sobre las categorías utilizadas para indagar la autopercepción de clase en estudios por encuestas. Luego de efectuar una reflexión crítica en torno a las tradicionales categorías de clase utilizadas en estudios similares, el artículo se detiene en una pregunta abierta incluida en un instrumento administrado en el AMBA, y que es analizada siguiendo una estrategia mixta.

En el quinto artículo, titulado *Experiencia de uso de Chat GPT-3 como asistente de búsqueda en revisiones sistemáticas de literatura*, Claudia Cabrera Borges describe las ventajas y limitaciones de los chatbots GPT como apoyo para las revisiones de literatura en el ámbito de la investigación educativa. Asumiendo un posicionamiento crítico acerca del uso de inteligencia artificial generativa para la elaboración de revisiones sistemáticas, la autora concluye que se trata de una herramienta valiosa, sin embargo, advierte sobre la importancia de articular su uso con un enfoque crítico, considerando, además, aspectos éticos en la investigación educativa.

Cierra este número la reseña bibliográfica elaborada por Adriana Elisabet Romiti sobre el libro *Políticas sociales y microemprendimientos socio-productivos: Indicadores de sustentabilidad*, de Angélica De Sena (2018). En esta reseña se repasan y problematizan diversos desafíos asociados a la creación y validación de indicadores de sustentabilidad de microemprendimientos, ofreciendo una mirada crítica que posibilite dar cuenta del grado de desarrollo, así como de las posibilidades de reproducción de los mismos.

Desde la diversidad teórica, metodológica y epistemológica que ofrecen los artículos reunidos, el número 29 de ReLMIS no solo muestra que las viejas dicotomías cualitativo/cuantitativo deben dejarse de lado para incorporar mayor complejidad a la investigación de fenómenos sociales en el siglo XXI. En articulación con el origen etimológico del término "investigar", orientado a seguir las pistas o huellas, los artículos también ejemplifican, desde diversos registros, que no hay posibilidades de investigar sin problematizar, es decir, no hay oportunidades de producir conocimiento científico sobre el mundo social sin establecer una reflexión crítica y situada sobre los objetos de indagación, y sobre la posición de los investigadores, los métodos y las teorías que intervienen en el acto de conocer.

Referencias

- AGUILERA HINTELHOLHER, R.M. (2013). Identidad y diferenciación entre Método y Metodología. *Estudios Políticos*, 28, pp. 81-103.
- ANDRADE CARREÑO, A. (2015). Los Postulados Fundamentales de la Teoría de la Modernidad Reflexiva de Anthony Giddens. *Acta Sociológica*, 67, pp. 87-110.
- BOURDIEU P., CHAMBOREDON J.C. y PASSERON J.C. (2008). *El oficio del sociólogo. Presupuestos Epistemológicos*. México: Siglo XXI
- GIDDENS, A. (1993). *Las Nuevas Reglas del Método Sociológico*. Buenos Aires: Amarrortu.
- HESSER, J. (1979). *Teoría del Conocimiento*. Buenos Aires: Losada.
- MACANOVIC, A. (2022). Minería de textos para las ciencias sociales: el estado y el futuro del análisis de textos computacional en sociología". *Social Science Research*, 108, Article Article 102784. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2022.102784>
- SCRIBANO, A. (2009). *Estudios sobre Teoría Social Contemporánea: Bhaskar, Bourdieu, Giddens, Habermas y Melucci*. Buenos Aires: CICCUS.

Autor.

Camilo Agustín Martínez

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Licenciado en Sociología (UBA), maestrando en Sociología Económica en el Instituto de Altos Estudios en Ciencias Sociales, Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). Docente de la Facultad de Ciencias Sociales (UBA). Integrante del Programa de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad, del Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG-UBA).

Email: camilofuegos@hotmail.com

Citado.

MARTÍNEZ, Camilo Agustín (2025). Presentación. La problematización como método en la indagación social. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*, N°29, Año 15, pp. 4-6.