



Metodologías sistémico-constructivistas en observaciones en las organizaciones

Systemic-constructivist methodologies in observations of organizations

Josep Pont Vidal

Resumen

El objetivo de este escrito es presentar unas ideas metodológicas a las metodologías cualitativas utilizadas en la observación de las organizaciones públicas en las teorías neo-sistémicas. En torno a la función integradora de las sociedades y la estructuración del orden abrimos un diálogo entre la óptica de sistemas autorreferenciales de Niklas Luhmann con las perspectivas neo-funcionalistas, post-estructuralistas en torno a la función de la estructura y las normas producidas por el orden social y la constricción social, y la capacidad de la acción subjetiva. Para ello, analizamos las propuestas “dualización de las estructuras” y las propuestas de multidimensionalidad. En el plano metodológico analizamos las variables sustantivas de: semántica, análisis funcional, diferenciación sistema/entorno y observación. A partir de un análisis de la observación de segundo orden, como conclusiones proponemos los lineamientos de un proceso metodológico basado en supuestos conceptuales sistémico-constructivistas que contribuya a clarificar las observaciones empíricas en este tipo de organizaciones.

Palabras clave: Teoría neo-sistémica; post-estructuralismo; construccionismo social; observación de segundo grado; observador.

Abstract

The aim of this paper is to make a methodological contribution to the qualitative methodologies used in the observation of public organizations based on neo-systemic theories. With regard to the integrating function of societies and the structuring of order, we open a dialogue between the Niklas Luhmann self-referential systems and the neo-functional, post-structuralist perspectives around the function of structure and norms produced by social order and social constriction, and the capacity of subjective action. For this, we analyze the "dualization of structures" proposals and multidimensionality proposals. From a second-order observation analysis, we propose the guidelines of a methodological process based on conceptual-systemic-constructivist assumptions that help to clarify the empirical observations in this type of organizations.

Keywords: Neo-systemic theory; post-structuralism; social constructionism; second degree observation; observer.

1. Introducción

En los últimos años ha tenido un considerable aumento en la utilización de metodologías cualitativas de observación en el campo de los estudios de las organizaciones en general y en la administración y gestión pública en particular. Estos métodos se pueden equipar en sofisticación y estructuración de los procedimientos y resultados con los estudios y observaciones cuantitativas o basadas en métodos estadísticos. La opción del observador por uno u otro método, o la combinación de cualitativos y cuantitativos, no es una opción simplemente técnica o guiada tan solo por el objeto y alcance del fenómeno, sino que corresponde a criterios teórico-conceptuales. La metodología utilizada no es tan solo un medio para la obtención de datos y conocimiento del fenómeno observado sino que sobrepasa este paso instrumental para entrar en el ámbito epistemológico y de la concepción del mundo y de la forma de entender que es conocimiento por parte del observador. La teoría neo-sistémica abre una posibilidad en esta línea argumentativa.

La teoría de sistemas autorreferenciales del sociólogo Niklas Luhmann es una aportación teórica, conceptual y metodológica para la observación y el análisis de los sistemas en sus operaciones internas, en sus relaciones con el entorno y en la forma en que realizan las comunicaciones. Las cuestiones aquí esbozadas nos remiten a los objetivos de este trabajo. Primero, realizar una reflexión sobre las metodologías sistémico constructivistas utilizadas de forma cada vez amplia en las observaciones en administración y gestión pública, en especial a las empleadas en las observaciones sistémicas de segundo grado (Blanco-Peck, 2006; Vogd, Saake, 2008). Segundo, analizar en la teoría de sistemas autorreferenciales de Luhmann las posibilidades metodológicas de la observación de segundo grado para aplicarla en la observación en las organizaciones públicas. Tercero, siguiendo esta argumentación teórica, exponer de forma didáctica las posibles metodologías cualitativas en las organizaciones públicas.

El escrito está ordenado en dos secciones. En la primera, abordamos el debate en las perspectivas teórico-conceptuales neo-sistémicas constructivistas. En la segunda, analizamos la observación de segundo orden, en la que proponemos la idea de cinco niveles de análisis y las correspondientes metodologías para las observaciones en las organizaciones públicas, en concreto en la administración y la gestión pública.

2. Introduciendo las perspectivas teórico-conceptuales sistémico-constructivistas

La utilización de métodos cualitativos en las observaciones organizacionales se ha establecido paulatinamente como una estrategia metodológica fiable y necesaria en los estudios organizacionales y de la administración, extendiéndose las posibilidades metodológicas también en la evaluación de programas. Han adquirido importancia incluso como una de las tendencias de investigación científica en el siglo XXI.

La aceptación de la relevancia que la metodología cualitativa por parte de la comunidad científica, ha adquirido en los estudios organizaciones tal importancia que la mayoría de expertos e investigadores recomiendan en la actualidad la combinación y el complemento de métodos cualitativos y cuantitativos en las observaciones. En el ámbito espacial de lengua alemana recientemente destacan una serie de aportaciones teórico conceptuales que hacen referencia a la utilización de la metodología cualitativa en este tipo de estudios (Holzer, 2011; Preiser-Kapeller, 2011; Kneer, 1993; Nassehi, 2000).

En este contexto aparecen cuestiones centrales relativas a tres dimensiones: ¿Qué entendemos por metodología cualitativa?, ¿cuáles son las diferencias entre las diferentes metodologías cualitativas? Diversas publicaciones identifican y distinguen una serie de métodos: “meta-narrative, critical interpretive synthesis, meta-study, meta-ethnography, grounded formal theory, thematic synthesis, textual narrative synthesis, framework synthesis and ecological triangulation” (Barnett-Page y Thomas, 2009: 4).

Es posible establecer unas dimensiones o supuestos epistemológicos que se pueden sintetizar desde una subjetividad y que pueden contener connotaciones soliptistas, hasta el entendimiento de un realismo exclusivamente material y que pueden ser organizados de la siguiente forma (Spencer et al, 2003: 45-46):

- “*El idealismo subjetivo*: no hay realidad compartida independiente de múltiples construcciones humanas alternativas;
- “*Objetivo Idealismo*: hay un mundo de entendimientos compartidos colectivamente;
- “*El realismo crítico*: el conocimiento de la realidad está mediada por nuestras percepciones y creencias *realismo científico*: es posible que el conocimiento a la aproximación de cerca una realidad externa;
- “*El realismo ingenuo*: la realidad existe independientemente de las construcciones humanas y puede ser conocido directamente”.

En un extremo subjetivista del espectro tenemos una visión constructivista radical del conocimiento y en el otro, una "ventana directa al mundo" sin ningún tipo de observación específica. Barnett-Page y Thomas (2009) delinean una visión epistemológica de "síntesis" que sobrepasa la aproximación simple a la "suma de sus partes" epistemológica. Como resultado los métodos que exponen sobrepasan los "estudios primarios" como la narrativa textual, la triangulación y las denominadas "síntesis ecológicas marco". El foco de la metodología de estas epistemologías describe y resume los datos primarios de forma pormenorizada y estructurada y detallada ofreciendo una nueva interpretación de los fenómenos observados.

2.1. Perspectivas neo-sistémicas

La perspectiva sistémico-constructivista ha sido la referencia de diversos puntos de vista teóricos en sus aplicaciones en las observaciones de los fenómenos complejos. Niklas Luhmann destaca como exponente de lo que se conoce como la "complejidad organizada" (Luhmann, 1998: 47; 1992). Durante su vida fue escaso el diálogo que mantuvo con otros sociólogos, como se refleja en las pocas citas de sus obras. A pesar de las coincidencias constructivistas iniciales con Ulrich Beck respecto al riesgo, fueron mayores las divergencias en torno al concepto de atribución del riesgo y su imprevisibilidad. Durante su estancia en la universidad de Bielefeld vivió la ambivalencia de radicales críticas ("pre-comprensión del sujeto", por parte de los estudiantes) y de la admiración de un amplio grupo de profesores, creando la denominada Escuela sistémica de Bielefeld. En las teorías organizacionales la perspectiva neo-sistémica y autorreferencial han sido utilizadas en estudios del ámbito de la gestión, la re-construcción de organizaciones como sistemas de distribución de conocimiento autorregulado y entendidas como meta-organizaciones (Tsoukas, 1996).

En las observaciones sistémicas es posible identificar una diferenciación que podemos denominar entre las tradicionales (que engloban las observaciones en la lógica de sistemas abiertos) y las sistémico/constructivistas o autorreferenciales. Aunque ambas tienen sus raíces en la cibernética, en el plano metodológico las primeras priorizan básicamente la investigación empírica, y a la puesta a prueba de hipótesis causales mediante técnicas cuantitativas y métodos estadísticos y matemáticos obtenidos a través de la observación elemental. Entre las segundas destaca la teoría de sistemas autorreferenciales de Luhmann. La finalidad es poder comparar diferencias a partir de problemas relacionados. El sociólogo nunca dedicó demasiada atención a la metodología, como tampoco con deducciones analógicas. Las nociones sobre la metodología aparecen en sus primeros textos en los que aborda en una perspectiva micro-sociológica los problemas derivados de la observación de la rutina en las organizaciones burocráticas.

La relación entre teoría, metodología y las técnicas de obtención de datos en la teoría sistémica sigue siendo compleja debido precisamente a su epistemología naturalista. Este hecho puede ser visto también como una ventaja al permitir una serie de conclusiones autológicas, es decir, de adjetivos cuyo significado se puede aplicar a sí mismos (autorreferenciales) y en las condiciones de su praxis de investigación. En un plano metodológico esta complejidad pone de manifiesto en la posibilidad de establecer relaciones entre la meta-teoría y la Teoría fundamentada en datos o *Grounded Theory*. Para la investigación organizacional esta praxis en la investigación se puede operacionalizar al establecer la conexión existente entre interacción, organización y sociedad. Aunque Luhmann en el momento de formular su teoría utilizó analogías provenientes de la filosofía, en los últimos años su teoría evolucionó con la aplicación en el campo de la teoría organizacional, en el que es posible aplicar una actualización de sus conceptos.

En el momento de iniciar una observación el observador constituye y realiza una serie esquemas con los que identifica y describe una realidad, puesto que observar “no es otra cosa que señalar diferencias” (Luhmann, 1990: 268). Destacan tres componentes sistémicos fundamentales en este momento inicial: “distinción de la diferencia, construcción de la marca como posición y establecimiento de la unidad (Brown, 1969: 1). El primero significa establecer lo que se observa (definir el objeto), el segundo marcar la distinción del sistema y entorno (delimitar el objeto) y el tercero la relación existente entre sistema y entorno (relación sistémica causa-efecto). Con las informaciones obtenidas se inicia de nuevo el ciclo de nuevas observaciones y generando en el proceso de reiteración “genera la ilusión de la estabilidad”, construyendo de esta forma una nueva realidad (Cathalifaud, 1997; 1998). Entre las observaciones sistémico-constructivistas el investigador incluye como características epistemológicas la existencia de “sistemas de significatividades”, que requieren una serie de técnicas que han de estar “dirigidas al sentido”, en las cuales se prioriza siempre la observación de segundo orden (Cathalifaud, 1998: 91). Las operaciones de distinción describen una serie de procedimientos del campo antropológico y de la sociología cualitativa, entre los se distingue: observación participante, documentos personales, historias orales, entrevistas etnográficas o en profundidad, grupos focales de autodiagnóstico y de discusión y el método *Delphi* (Cathalifaud, 1998: 34).

El problema aparece al cuestionar los métodos tradicionales (hipotético-deductivo, deductivo). Luhmann sugiere una nueva perspectiva observacional, cuando advierte que su método de obtención de conocimiento: “no es ni inductivo ni deductivo, sino más bien heurístico en un sentido particular” (Luhmann, 1968: 7). Esta tesis nos puede llevar a pensar que la teoría autorreferencial se trata de un proceso simplificador, cuyo objetivo sea la búsqueda de soluciones a un problema concreto. No implica aceptar la premisa conceptual de “todo vale”, o inclinarse hacia un cierto solipsismo, sino un cambio en el construccionismo habitual ya que la realidad última no es la determinada solo por el observador, sino que es la realidad del sistema. El sistema construye mediante sus operaciones una red de observaciones autorreferenciales y autopoiéticas sin que suponga que deja de operar. En este caso, la realidad última es la realidad del sistema observado que sigue operando.

2.2. Integración micro-macro y propuestas de multidimensionalidad

La teoría de sistemas sigue siendo objeto de elogios y críticas habiendo experimentado un auge y un cierto decrecimiento, mientras que el funcionalismo también ha dejado de ser una práctica “atractiva” en los ámbitos académicos, de tal forma que el neo-funcionalismo no “ha ido más allá de buenas intenciones” (Cadenas, 2016: 201). En América Latina la teoría de sistemas se mantiene limitada para unos círculos minoritarios en diferentes universidades con una elevada capacidad de teorización entre los que destacan: Cathalifaud en Chile, Nafarrete en México, Pignuoli-Ocampo, (2016; 2017) Calise y Lewkow, en Argentina, Neves y Peixoto, en Brasil, por citar tan solo algunos representantes. Frente a la “pre-comprensión” de lo humano en la teoría luhmanniana y la determinación causal de la cultura en la teoría estructural funcional de Parsons, ¿En qué dirección se está orientando?

En un marco de proceso de individualización y de “nueva intimidad” (Beck, 2001: 30) y de “proliferación de reflexividad” (Giddens, 2001: 214) ¿Cómo sitúa la teoría neo-sistémica al individuo? Beck, retomando la idea de Fichte, retoma la idea de ver “con un ojo añadido”. Luhmann plantea el problema en relación con el yo y presentarlo en el plano de la doble contingencia y equiparlo con el ego y *alter ego* (Pont Vidal, 2018). Giddens se distancia de la estricta concepción estructural-funcionalista y defiende la tesis sobre la inexistencia de estructuras en el tiempo y en el espacio, sino como momentos en la constitución de los sistemas sociales en base a la “dualización de las estructuras” (Giddens, 1984). Estos momentos son un conjunto de pautas regularizadas de interacción entre los individuos y los grupos estructurados por una serie de normas y de recursos que, comprendidos en la propia estructura, son las propiedades de las estructuras de los sistemas sociales. Es consciente del peso constrictivo de las estructuras sobre los individuos en la constrictión material, al tratarse de una constrictión derivada del carácter del mundo material y del propio cuerpo, la constrictión ligada a las sanciones, es decir, ligada a las respuestas punitivas y sancionadoras que realizan unos agentes sobre otros y la constrictión

estructural, derivada del contexto de la acción y de las propiedades estructurales frente a los actores.

En la medida en que las prácticas o pautas regularizadas de la acción –ya sea individual o colectiva– y estructuradas por normas ahondan profundamente en el tiempo y el espacio, puede hablarse de las instituciones y que constituyen los sistemas sociales. La acción y la estructura se contemplan como una “dualidad”, es decir, no pueden ser observadas de forma separada puesto que la acción está involucrada con la estructura y viceversa a partir del supuesto: “todos los actores sociales poseen un conocimiento elevado de las condiciones y consecuencias de lo que hacen en su vida cotidiana” (Giddens, 1984: 281-284).

Las personas siempre pueden esquivar las relaciones de autoridad, puesto que, en su vida cotidiana, o en su “mundo de vida”, construyen sus propias relaciones sociales. Giddens es consciente del peso constrictivo de las estructuras sobre los individuos en tres aspectos: la constricción material, la constricción ligada a las sanciones, la denominada constricción estructural, derivada del contexto de la acción y de las propiedades estructurales frente a los actores. Parte de la premisa de que la estructura no ha de identificarse con la coacción y que por lo tanto no debe establecerse una identificación que conlleve una distinción entre la acción y la estructura, o un vínculo a diferentes niveles macro y micro sociológicos. Por otro lado, la acción no puede vincularse automáticamente con las intenciones, entendiendo la acción como la capacidad que tienen los individuos para hacer cosas.

El esfuerzo de síntesis entre el funcionalismo estructural y las corrientes del interaccionismo simbólico se ha traducido en el neo-funcionalismo. Esta corriente surge como respuesta a la incapacidad del funcionalismo parsoniano para explicar los fenómenos subjetivos, proviene básicamente de la propuesta de multidimensionalidad.

Jeffrey Alexander delinea el “programa fuerte” de la sociología cultural, como respuesta al crónico déficit teórico-metodológico entendido no como una ruptura al neo-funcionalismo, sino como una crítica a la concepción de la cultura como “variable dependiente”, y al concepto de causalidad que opera en programas basados en la lógica sistémica abstracta (Alexander, 1992). El postulado de la causalidad en actores y agencias no significa que la estructura social o el contexto mayor no sean determinantes en el funcionamiento de la cultura, sino que son efectos y no causas de la acción de los actores. La cultura puede condicionar parcialmente la acción y permite su reproducción y la transformación de la estructura, pero no es la causa inicial. El “programa fuerte” arraiga la cultura a la causalidad de los actores y en las agencias, y permite la identificación de las narrativas y símbolos que constituyen las redes de significado a partir de la acción de los actores. La “lógica teórica” y la “sociología multidimensional” en el análisis social (nivel individual y nivel colectivo) son descritas por Alexander (1982: 209) como: “la única posición que puede explicar el mundo social de manera total”. Queda difuso, sin embargo, cómo resuelve el *continuum* entre acción instrumental y normativa regida por las normas sociales (Tabla 1).

Tabla 1. Síntesis de las epistemologías y metodologías, expresado en tendencias

| | Idealista | Realista | Sistémico-Constructivista | Antivoluntarista |
|--|---|--|---|--|
| Concepto de conocimiento | El conocimiento ocurre por la aprehensión (que puede ser inmediata) de las características del objeto | En el proceso de conocimiento el sujeto predomina con relación al objeto | Punto de vista del observador (cierto soliptismo) | Reflexividad como proceso continuo de retroalimentación del conocimiento |
| Teóricos | Materialismo J.Habermas | Estructuralismo E.Durkheim | Sistémica autorreferencial N.Luhmann | Neofuncional J. Alexander Acción-estructura A. Giddens |
| Observación | Interactivo | Lineal | Circular | Multidimensional |
| Cualidad | Más clara. Claridad de contenido en lugar de método | Clara a priori | Clara holísticamente | Difusa "colocar entre paréntesis" Reconstructiva (Alexander) |
| Cuestión | Explora | Responde | Describe | Explora Responde |
| Producto sintético | Complejo | Claro para los responsables políticos y profesionales | Complejo Teórico y abstracto | Múltiple |
| Metodología (principal) de obtención del conocimiento | Inductiva hipotético-deductiva | Hipotético-deductiva | Heurística | Inductiva. Reconstrucción hermenéutica |

Fuente: Elaboración propia y Barnett-Page & Thomas (2009)

Aparecen divergencias con el término "acción-estructura" de Giddens, la propuesta metateórica de Alexander y la "subpolitización reflexiva" versus "política oficial" de Beck (2001: 58). El diálogo de Luhmann con Beck gira en torno a la formación de las estructuras en la defensa de riesgos. El sistema crea estructuras para prevenir el riesgo y la seguridad de las expectativas. Con ello aparece la imprevisibilidad del cálculo de riesgo debido a los procesos de atribución no desvinculados de un contexto causal. Beck se alejará de esta tesis al atribuir a la tecnología una autorreferencialidad aunque causadas por decisiones del sujeto, con lo que aparece el problema de la atribución.

La causalidad de las estructuras se refleja en la función que las normas deben regir tanto la regulación social como la libertad de los actores, es decir, el problema del orden ¿Es posible regularlo? La respuesta viene de la filosofía política al aportar reflexiones sobre las normas, libertad individual y el necesario consenso social. Sobresalen dos estrategias. En sus diversos escritos el jurista norteamericano Cass Sunstein (2014; 2005) presenta a las personas en el centro de la sociedad al maximizar su libertad con lo que aparece el problema de la regulación y las normas. Plantea la posibilidad de desarrollar una similitud de "paternalismo libertario" que respeta la libertad de los ciudadanos, y que, a la vez, orienta sus decisiones en la línea considerada correcta por el poder público. No recurre a la estructura (coacción, incentivos económicos) sino que, por la disposición de las cosas, es posible mejorar los resultados en ciertas políticas, favoreciendo a las personas sin reducir su capacidad de elección (liberalismo en cuanto a ideología). Solo estos incentivos no son suficientes para mantener la integración y el consenso. Las

instituciones democrático-representativas tienen un papel clave. Su función para mantener la integración de la sociedad es la de transmitir la estabilidad a las estructuras sociales frente a las divergencias, fuerzas y procesos de desintegración.

Por otro lado, para John Rawls el mantenimiento del sistema depende del consenso social (*overlapping consensus*) en el que diferencia entre consenso sobrepuesto y consenso constitucional (que incluye los procedimientos políticos democráticos). En torno a valores comunes, la justicia –como equidad– es una especie de ápice que debe atender a todos los grupos de la sociedad. A diferencia de Sunstein, para Rawls el mercado no puede garantizar la justicia de contratos.

3. Metodologías observacionales

Son diversas propuestas que plantean cómo la teoría de sistemas de Luhmann posee un marco teórico-conceptual que puede abrir “nuevos horizontes” para los estudios organizacionales, y que a su vez también proporciona una metodología compleja capaz de guiar las observaciones. En este sentido seleccionen y describen una serie de conceptos (“pilares”) fundamentales en su teoría que permiten que sean operativos en las observaciones.

Se encuentran en el análisis estructural y la semántica, en la observación de la contingencia, en el análisis y explicación de trivialidades, en análisis funcional, y, finalmente, y en la exploración de mecanismos de acoplamiento. Estos procedimientos metodológicos tratan de ofrecer una serie de herramientas que pueden ser utilizadas para el análisis de datos e informaciónes de origen cualitativo en las observaciones de segundo orden, como son las cadenas de decisión y que permite que sean captadas mediante entrevistas con miembros de la organización, además de la técnica de la observación participante, el análisis de la conversación y la hermenéutica.

Estas propuestas metodológicas ya han sido indicadas por otros estudiosos y seguidores de la teoría neo-sistémica (Kaiser-Probst, 2008; Cathalifaud, 2000, 1998). Besio y Pronzini (2010) plantean una nueva lectura del texto de Luhmann *Die Knappheit der Zeit und die Vordringlichkeit des Befristeten* (La escasez del tiempo y la urgencia de los plazos, 1968), en el que realiza una observación detallada sobre los procesos y las actividades cotidianas en las organizaciones. Aquí destaca la identificación de las actividades triviales cotidianas en las organizaciones burocráticas.

Como metodología y técnica observacional se remite al análisis secundario de documentos y prácticas y en la observación participante. En análisis funcional de las estructuras puede obtenerse empíricamente a partir de la observación participante observación y con la técnica de entrevistas narrativas y entrevistas centradas o focalizadas en el problema. El análisis funcional en el nivel semántico se puede realizar a través del análisis de documentos, el análisis de contenido y el análisis del discurso.

3.1. Planos metodológicos

En base a la propuesta metodológica inicial de Besio y Pronzini (2010) proponemos ampliarla a cinco niveles de análisis diferenciados, cada uno de los cuales requiere una metodología y técnicas específicas. Los niveles son: *cadena de decisiones*, *semánticas*, *análisis funcional*, *sistema/entorno*, además del plano de la *observación*.

Las *cadenas de decisiones* configuran las organizaciones. En la comprensión sistémica las organizaciones son definidas como sistemas autónomos que se diferencian de su entorno cuya operación se realiza mediante decisiones interconectadas o encadenadas. En el contexto conceptual de la complejidad y la auto-organización, las decisiones son claves cuando están interconectadas. Se trata de un nivel estructural de la teoría luhmanniana. Una decisión es la comunicación de la selección de una alternativa. Cada decisión que contiene un haz inherente de alternativas y por lo tanto produce una contingencia visible, puesto que a siempre hubiera podido haber tomado otra decisión. Esto significa que la decisión a menudo abre nuevas posibilidades y nuevas cuestiones por parte de miembros de la organización, colocando la organización en una

situación de inestabilidad. Las organizaciones se basan en la producción de decisiones conexas (Luhmann, 2000).

También la clausura operativa se fundamenta sobre las decisiones, las cuales posibilitan una serie de operaciones comunicativas del sistema. Sin embargo, puede suceder que el sistema se encuentre saturado de informaciones con lo que corre el riesgo de colapsarse o “desintegrarse” dado que el sistema debe procesarla. Como consecuencia, el sistema puede “sobrecargarse” con el riesgo de desintegrarse. Las decisiones crean problemas específicos, puesto que cada decisión constituye una amplia posibilidad de nuevas decisiones. Bajo estas circunstancias un sistema es sólo operativo si las estructuras como jerarquías o cultura organizacional se desarrollan y estabilizan.

Estas condiciones sistémicas tienen consecuencias directas para la observación empírica. De acuerdo con la descripción de las operaciones que realiza una organización, las decisiones “no deben tomarse como el principal objeto de investigación” (Besio y Pronzini, 2010), puesto que el sujeto ya no constituye la última referencia analítica. La teoría de sistemas de Luhmann abandona la idea de explicar las prácticas de organización por mediante acciones y sus intenciones subyacentes, puesto que un análisis teniendo en cuenta los individuos implicaría la introducción de una serie de cuestiones ontológicas y antropológicas secundarias para la explicación de la dinámica organizacional. La operación de comunicar aglutina tres selecciones diferentes: expresión, información y conocimiento (Luhmann, 1997: 72). El acto de la comunicación se entiende socialmente tan sólo mientras una observación ofrezca resultados de la diferencia entre expresión e información.

El análisis de la semántica. Luhmann define la semántica como el *stock* de las distinciones, los esquemas, y formas que una sociedad o de un subsistema puede activar con el fin de dar forma a la producción de sentido. En la descripción del nivel semántico se centra en las distinciones utilizadas por un sistema para describirlo en sus operaciones internas. Luhmann aborda la semántica del tiempo y el amor en diversos escritos (Luhmann, 1984, 1982). En sus descripciones destaca su principal interés en semánticas “cultivadas”, o sea, en las distinciones y esquemas que son recordadas y son adecuados para su uso oficial. La semántica se trata de comunicaciones formas o distinciones que están estandarizados, tipificadas y simbolizadas. Ello nos remite en cierta forma a la sociología fenomenológica de Alfred Schütz y a su idea de *tipificaciones* y *recetas* usadas por las personas para construir el mundo social.

En el plano metodológico las posibilidades y procedimientos para el estudio de la semántica “son múltiples”. Como fuentes principales de documentación y material Besio y Pronzini (2010) proponen documentos y textos escritos, aunque no hayan sido específicamente preparados para fines de investigación. Los documentos se analizan a partir del “análisis de contenido, análisis de marcos y el análisis del discurso como enfoques adecuados”. El énfasis observacional y analítico recae en esquemas interpretativos que sobrepasan la naturaleza individual para concentrarse en la “social”. Como resultado pueden ofrecer, por un lado, información y esclarecimiento sobre las diferencias subyacentes e implícitas en las auto-descripciones así como las descripciones de otros sujetos, y por otro, mostrar las discrepancias entre las descripciones y las operaciones reales. Los hallazgos permiten que el observador se pregunte sobre prácticas aparentemente no visibles que a menudo se dan por sentadas y dadas por el entorno de una organización.

Los análisis de los fenómenos de una organización implican la recogida de datos y de informaciones, o sea, comenzar con el análisis de las llamadas trivialidades y que son observables pero que a menudo pasan desapercibidos precisamente por su obviedad. Propone utilizar la técnica de recogida de datos denominados “triviales” (Luhmann, 2000), o sea, obtener informaciones sobre las soluciones a los problemas que aparecen. El observador deberá desentrañar las conexiones y referencias en términos teóricos. Tan solo algunos representantes de la micro-sociología han dedicado esfuerzos en observar y analizar las “trivialidades” –en la expresión luhmanniana–, o los aspectos relacionados con la vida cotidiana, al permitir mediante estas adquirir conocimientos sobre el mundo real y representaciones sobre el funcionamiento de la sociedad. Destacan estudios y observaciones en los centros médicos sobre la la relación existente entre paciente y médico (Vogd y Saake, 2008), en el ámbito de la justicia la interacción entre ciudadanos asistidos y los defensores públicos y jueces, en la administración pública el

atendimiento de ciudadanos en los servicios sociales y en las organizaciones las formas de expresión del poder de los hombres en las mujeres.

En el ámbito de los procedimientos metodológicos no hay un camino particular que sea preferible para la identificación de trivialidades y un análisis de hechos que se dan por sentados en la comunidad científica y que pueden incluir conocimiento de los participantes en sus *milieus*. En plano técnico se recurre a datos cuantitativos y a diferentes técnicas como entrevistas o análisis de texto.

Análisis funcional. Luhmann se aleja de sus raíces parsonianas funcionales en las organizaciones y su respectiva sobreproducción, al considerar que este esquema no es capaz de reducir la complejidad de la organización. Como respuesta propone el método funcional-estructural en su teoría, ya destacado en sus primeros escritos (Luhmann, 1970). En las observaciones sobre los fenómenos en las organizaciones se refiere a los objetivos, programas, jerarquías o culturas se puede considerar como problemas específicos al conjunto de funciones que la organización debe cumplir para su funcionamiento y sobrevivencia.

¿Qué problema es posible solucionar mediante un elemento específico de la organización? En el plano metodológico y en el equivalente funcional-estructuralista, diversas publicaciones recomiendan la metodología de la observación participante, además de entrevistas narrativas o entrevistas centradas en el problema (semi-estructuradas) y en el plano hermenéutico la utilización de documentos y el análisis de contenido y de discurso de forma indistinta. Para el observador el objetivo final es observar cómo se desarrolla la autopoiesis y las correlaciones previas entre causa y efecto.

Diferenciación sistema / entorno. La teoría de sistemas de Luhmann remarca la diferencia en que a nivel de organización interna del sistema debe distinguirse claramente de otro comunicativo. El diferenciar estos niveles es un requisito esencial para la observación de su interacción. Los sistemas funcionan de forma autónoma, pero en una forma que impone límites recíprocos en la complejidad de los otros sistemas y los respectivos niveles. Las organizaciones como sistemas, tienen sus propias estructuras internas que permiten mediante operaciones internas resolver sus problemas específicos. Al mismo tiempo, a través de la forma en que cada sistema resuelve sus problemas específicos, ofrece puntos de referencia a otros sistemas para hacer frente a sus propias operaciones. Las organizaciones públicas no pueden ser determinadas por el entorno o la ciudadanía, aunque este mediante sus demandas puede inducir a su transformación como tampoco en la administración pública no se pueden determinar las demandas de los ciudadanos. No obstante, al operar en un entorno de demandas, sí que puede ofrecer puntos de referencia (por ejemplo, mediante políticas públicas o acciones). Es evidente que en una universidad la creación de una nueva facultad se debe a demandas externas, pero también a operaciones internas (programas, disciplinas, cooptación de profesores, régimen).

Los procedimientos metodológicos en este plano, son los mismos que los utilizados para la observación estructural y el análisis semántico. La dificultad de este tipo de investigación empírica es que diferentes dinámicas del sistema deben ser tenidos en cuenta. En la forma de los resultados de uno puede observar condicionamiento recíproco. Observación empírica de acoplamiento estructural.

La observación. Es el proceso de señalar diferencias o la selección contingente por parte del observador. Las organizaciones ya no aparecen como superestructuras o sistemas sociales, o en una perspectiva funcional como "sistemas funcionalmente racionales", sino que les atribuye la posibilidad de auto-referencia en la creación de sus estructuras internas, como "sistemas autopoieticos que se producen y reproducen a sí mismos por medio de operaciones propias" (Luhmann, 1982: 25) y en las que las decisiones constituyen su esencia: "organizaciones como un conjunto de decisiones".

Para evitar el sesgo de la subjetividad en la investigación, Luhmann apunta que una observación es siempre *autorreferencial*, en la medida que remite al mismo sistema del observador que la realiza. La observación como una "producción de complejidad" que reduce la complejidad, debe considerarse una observación que pueda observar el conjunto, por lo que se vuelve tan compleja como la realidad misma. Una observación observa una parte de la realidad, pero también observa la unidad en que se encuentra esta realidad.

3.2. La observación de segundo orden

En la óptica autorreferencial cada operación consiste en una operación vinculada a otra en el mismo sistema: “El análisis funcional no consiste en establecer las conexiones entre los datos establecidos o el conocimiento” (Luhmann, 1998: 7). Como consecuencia posee un nivel de aclaración deductivo “mínimo”. Las metodologías que propone en las observaciones sistémicas pueden ser incluidas en el amplio campo de lo que se entiende por metodologías cualitativas en las que el investigador interpreta el mundo desde la perspectiva de los sujetos (Flick, 2007) aunque con presupuestos y raíces epistemológicas diferentes.

La observación de segundo orden presupone asumir una serie de supuestos. Luhmann parte de una premisa que en cierta forma sintetiza el constructivismo-fenomenológico y la idea de Spencer Brown sobre la distinción, según la cual, en el mundo la distinción generada por un observador al afirmar: “toda observación es relativa al punto de vista del observador” (Luhmann, 2011: 168). Estas argumentaciones han sido continuadas por el post-estructuralismo de la filosofía social (Callon, Law y Latour) al cuestionar las “grandes divisiones” que tradicionalmente han imperado en las ciencias sociales. Su supuesto es el reconocimiento de que no existe de antemano un mundo de las cosas y un mundo de los hombres, ya que la naturaleza y la sociedad son efectos de comunicaciones entre redes heterogéneas.

En la perspectiva luhmanniana, publicada principalmente durante la década de los años 80 e inicios de los 90, se trata de un pensador de la generación anterior a la difusión del post-estructuralismo y considera que el concepto de observar no implica, ningún acceso a una realidad situada en el exterior, sino que en su lugar están las propias distinciones. Un observador puede observar, siendo que el concepto de “observador” contiene una “radicalidad teórica notable”.

La observación de segundo grado es operativa en la forma en que el observador selecciona sus categorías de trabajo que contribuyen a crear imágenes sociales de la observación cuyas informaciones y datos provienen de la observación de las relaciones en las organizaciones e informes periódicos. Se trata de una observación que se realiza sobre un observador, o una observación como selección constituyente de un observador. No es posible definir cualquier cosa como sistema, puesto que este ha de poseer una serie de condicionantes. Luhmann indica que en la teoría clásica de sistemas se habla de sistemas “analíticos” para aclarar que la concepción del sistema y con ello de determinación de sus límites depende del observador.

El observador no puede definir arbitrariamente los límites y la forma de un sistema, puesto que “no tiene libertad para designar cualquier cosa como sistema”, ya que el concepto perdería su sentido. A diferencia de los sistemas simples, en los sistemas autorreferenciales un sistema ha de poseer la capacidad autopoietica de funcionamiento y operatividad (o sea, de creación de sus propias estructuras), puesto que: “es sistema sólo si por medio de sus propias operaciones el sistema se vuelve a sí mismo sistema” (Luhmann, 1998: 13).

El comportamiento humano aparece de forma controvertida en el pensamiento de Luhmann. Al abordarlo tan solo como un “material de la observación” de forma no individualizada (Luhmann, 1998: 236). Para el sociólogo es erróneo pensar que la acción de los individuos es mejor observable, puesto que para él se trata de una decisión subjetiva tomada por el observador. Tampoco es la forma “mas directa”, puesto que cada uno de los sistemas que él propone tiene su propia “infinitud interna” por lo que ninguno puede ser observable en su totalidad.

3.3. El observador

¿Quién es el observador? Las respuestas dadas por Luhmann son diversas, aunque todas ellas inducen a la negación del pensamiento tradicional de un sujeto o persona, al responder: “la metafísica es el observador” y: “el observador es un sistema (...) y como sistema puede observarse a sí mismo” (Luhmann, 2011: 354). Nos remite a un distanciamiento radical de un sujeto físico tradicional, para atribuirle unas propiedades de operación comunicativa sistémica con operaciones autorreferenciales y por lo tanto sin conciencia pensante y como ha sido descrita en la sociología.

Luhmann le atribuye una doble auto-referencialidad puesto que el observador es el mismo una operación: “El observador está, así dentro del mundo que busca observar o describir”

(Luhmann, 2011: 155). La observación “no es compatible” con la existencia de un sujeto ya que el observador observa operaciones (Luhmann, 2011: 165). En la operación autorreferencial es posible que un observador observe a “otro observador (que puede ser el mismo) con vistas a aquello que puede ver y con vistas aquello que no puede ver. La operación posibilita observar lo que otros observadores no pueden observar, a la vez que se puede observar que se observa. Con ello aparecen también las paradojas que un sistema produce a través de las distinciones que utiliza el observador.

La cuestión sobre el carácter ontológico del observador es posiblemente la compleja y controvertida de la teoría luhmanniana al constituir uno de los pilares de su “pre-comprensión” de lo humano. Un paso en su teoría es la adaptación y resignificación del concepto biológico de autopoiesis. En su concepción original, Maturana (2004; 2009) y Maturana y Varela (2003) le atribuye una “determinación estructural” en la que los seres humanos aparecen como seres vivos. En su aplicación no libre de controversias, Luhmann utiliza esta idea al acomodar la autopoiesis a los sistemas sociales, al no ser estos seres vivos. Maturana disientirá de cualquier tipo de dimensión ontológico o espiritual a “lo vivo” (diferencia “seres vivos” de “seres humanos”), como tampoco no formula una división asimétrica entre un plano subjetivo y un plano objetivo en la integración acción-estructura.

Los lineamientos de un programa de trabajo para la construcción de un método de investigación empírica de raíz sistémica luhmanniano se vincula con la idea y la posibilidad de que el propio observador pueda ser observado. La observación en la idea sobrepasa las diferencias clásicas imperantes en las ciencias sociales sobre la vivencia, la acción o del carácter psíquico del sujeto, y constatar que todo tipo de operación que consuma una diferencia es “para indicar así una parte (y no otra)” (Luhmann, 1984). Propone una referencia a la diferencia en la comunicación en dos aspectos. En el primero expone el “tipo de reacción” y de la forma como tiene lugar la observación, en el segundo apunta la introducción de información en los procesos comunicativos. La diferencia vuelve posible la contingencia, el acto de seleccionar entre las múltiples posibilidades comunicativas, en cuanto que, por su vez, el hecho de realizar la inducción es la propia contingencia. No se trata en como “debe ser” del fenómeno observado en el sentido otorgado por el normativismo comunicativo de Habermas, sino de cómo “es”, la descripción de “lo material” del fenómeno en el momento observado.

Observar es generar una diferencia con la ayuda de distinciones previas, “que no deja fuera con ello nada distinguible”. El proceso de observación significa establecer diferencias, en palabras de Luhmann (1990: 268): “no es otra cosa que un señalar diferenciante” en la que el observador tiene que dominar lo que observa, distinguirlo de todo lo demás del “*unmarked space*” (Luhmann, 1997: 59). Para Luhmann la observación sociológica empírica tradicional ha caído habitualmente en la paradoja de realizar una observación de un fenómeno en su funcionamiento normal cuando no es observado. En su crítica a la sociología tradicional, considera que la sociología debe direccionarse a la descripción de la autoobservación de los sistemas desde fuera de ellos. Sugiere como posibilidades que el observador se defina previamente a la observación sobre el objeto observado, constituyendo con esta operación una continuidad de procesos comunicativos. Estos se manifiestan en la delimitación del objeto de observación y en los métodos y técnicas que serán utilizados. En el momento en que se realiza la observación el fenómeno deja de representar el funcionamiento normal puesto que el acto de observar ya constituye un tipo de interferencia en el fenómeno. Para evitar esta paradoja y las posibles interferencias en la observación, Luhmann propone la diferenciación metodológica en torno a la dicotomía entre la observación de tipo *elemental* y de *segundo orden*.

Mientras que la observación *elemental* o de primer orden es caracterizada por su “inobservabilidad”, y que se resume en informar “lo que pasó”, la observación de *segundo orden* trata de ofrecer informaciones sobre “cómo se construye la realidad” y “cómo surgen y se mantienen” las estructuras sistémicas (Robles, 2012; Salgado, 2012). Las raíces de este tipo de observación provienen del construccionismo radical de Foerster, como “cibernética de segundo orden”. En este punto Luhmann hace visible el “punto ciego”, al tratarse de una observación que se realiza sobre un observador, en la que no observa al sujeto como tal (como sujeto físico) sino que observa la forma en el sujeto observa. Significa: “focalizar, para ser observadas, las distinciones

utilizadas por un observador” (Luhmann, 2011: 168), cuya semántica de observación nos remite a lo que Bourdieu denomina como “objetivación del sujeto objetivante”.

5. En forma de síntesis: sistema y sujeto reflexivo

Hemos analizado las metodologías orientadas por los principios sistémico-construccionistas en las observaciones de segundo orden. Este tipo de observaciones ha sido expuesto a partir de tres ángulos: *la metodología de la observación en la teoría sistémica, la propuesta de la comprensión metodológica y el diseño en las observaciones, y las implicaciones en la práctica administración pública.*

En la observación en la teoría neo-sistémica de Luhmann el papel del observador adquiere una situación determinante. Un observador no puede observar por sí mismo, y sus propios esquemas de distinción. Debe definir y precisar cómo ve, lo que está viendo, cuando lo está viendo, lo que le obliga a observar las diferencias en sus propios esquemas racionales de diferenciación. Para realizar las distinciones es necesaria la existencia no solo de un sistema psíquico comunicativo, sino de la conciencia con operaciones autopoiéticas que transmita sentido a sus acciones (Pont Vidal, 2015; 2015a).

1) *La propuesta de una nueva comprensión metodológica* incluye asumir la existencia de “lo humano” con lo que se reconoce la participación activa en sus diferentes facetas de las personas que las componen como observaciones empíricas lo ponen de manifiesto, ya sea en el nivel más bajo o en los niveles de gerencia y dirección. El objetivo de este ejercicio teórico ha sido el de proponer la idea de una relación entre sistema psíquico y conciencia, aspectos que en la teoría luhmanniana han sido fuente de cuestionamientos en el aspecto ontológico y antropológico. Se pretende la superación de las controversias que aparecen en la teoría luhmanniana, mediante la propuesta de reconocer la existencia previa de una conciencia como punto de partida en las operaciones observacionales de los sistemas en los que la comunicación no solo en forma de energías (*inputs*) o simbólica sino también lingüística se establece como nexo comunicacional entre los sistemas.

2) *La propuesta metodológica* está formada de la síntesis y la convergencia de diferentes corrientes de la investigación social cualitativa. En la argumentación luhmanniana aparecen interrogantes y ambigüedades a la hora de definir y concretizar los “estados de conciencia”, su participación en los pensamientos o la misma noción de conciencia en la comunicación. En el plano metodológico significa la posibilidad de convergencia del concepto de “hermenéutica constructivista”, formado por el análisis de la conversación etnometodológico (Schneider, 2004), el análisis de las entrevistas narrativas biográficas (Nassehi, 1994, 1995) y los métodos de análisis documental.

Todas ellas reconocen y asumen la existencia de un observador o sujeto físico. La posibilidad de que la conciencia asuma la perspectiva inicial del análisis y de partida del sistema psíquico que posibilite la dimensión social. El asumir esta dimensión significa que la conciencia comunica también en base a una doble diferenciación entre la constelación *ego/alter ego*, siendo esta operación empíricamente demostrable. La dimensión social trata del individuo consciente de la identidad en un nivel psicológico promovido por el cerebro, dimensión que Luhmann la equipara a la comunicación. Las imágenes iniciales de la conciencia *ego/alter ego* se transponen en otra personalidad “oculta” psicológicamente del mismo sujeto. Para la propuesta significa que el ego asume la capacidad de colocarse en el alter, necesitando disponer de una capacidad de reflexión (empatía y intencionalidad) para asumirla, adquiriendo de esta forma una relación *alter/alter* (Pont Vidal, 2018).

En suma, a pesar de los esfuerzos en la línea multinivel del “programa fuerte” de Alexander, deberemos recordar la afirmación de Pignuoli-Ocampo (2017: 401), al sentenciar la inexistencia de una tradición teórica metodológica consolidada “que satisfaga todos los requerimientos”.

6. Bibliografía

ALEXANDER, J. C. (1982) *Theoretical logic in sociology*. Berkeley, Los Angeles: University of California Press.

_____ (1992) *Las teorías sociológicas desde la Segunda Guerra Mundial*. Barcelona: Gedisa.

BARNETT-PAGE, E.; THOMAS J. (2009) *Methods for Research Synthesis Node, Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating*. (EPPI-Centre, Social Science Research Unit). Disponible en:

<http://eprints.ncrm.ac.uk/690/1/0109%2520Qualitative%2520synthesis%2520methods%2520oper%2520NCRM.pdf>. Fecha de consulta, 3/03/2014

BECK, U.; GIDDENS, A.; LASH, S. (2001) *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. Madrid: Alianza.

BESIO, C.; PRONZINI, A. (2010) "Inside Organizations and Out. Methodological Tenets for Empirical Research Inspired by Systems Theory". *Forum: Qualitative Social Research. Sozialforschung* v.11, Nº.3, art. 16, Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1539/3043>, Fecha de consulta, 8/09/2015.

BROWN, S.G. (1969) *Laws of Form*. London: Allen & Unwin.

BLANCO-PECK, R. (2006) "Los Enfoques Metodológicos y la Administración Pública Moderna". *Cinta Moebio* Nº. 27, pp. 34-42, Disponible en: www.moebio.uchile.cl/27/blanco.html. Fecha consulta, 22/11/2015.

CADENAS, H. (2016) "La función del funcionalismo: una exploración conceptual". *Sociologías*, Vol. 18, Nº. 41, pp. 196-214. Disponible en: <http://www.scielo.br/pdf/soc/v18n41/1517-4522-soc-18-41-00196.pdf>. Fecha de consulta: 2/02/2017

CATHALIFAUD, M. (1998) "Recursos para la Investigación Sistémico / Constructivista." *Cinta Moebio* Nº. 3, pp. 31-39. Disponible en: <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/CDM/article/viewFile/26454/27747>. Fecha de consulta, 23/01/2015.

_____ (1997) "Introducción a las Epistemologías Sistémico/Constructivistas". *Cinta de Moebio* Nº. 2, pp. 88-95, Disponible en: www.moebio.uchile.cl/02/frprinci.htm. Fecha de consulta, 7/03/2015.

_____ (2000) "Teoría de sistemas y sociología: los desafíos epistemológicos del constructivismo." *Revista de Ciencias Sociales* Nº. 10, pp. 87-108, Disponible en: <http://repositorio.uchile/handle/2250/121761>. Fecha de consulta, 19/05/2015

FLICK, U. (2007) *Designing Qualitative Research*. London: Sage.

GIDDENS, A. (1984) *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

_____ (2001) *Modernidade e Identidade Pessoal*. Oeiras: Celta.

HOLZER, B. (2011) "Die Differenzierung von Netzwerk, Interaktion und Gesellschaft. Erschienen", en: Michael Bommers; Veronica Tacke, *Netzwerke in der funktional differenzierten Gesellschaft*. Wiesbaden: VS, pp. 51-66.

KAISER-PROBST, C., (2008) *Den Wandel bewerten. Veränderungsprozesse in der öffentlichen Verwaltung im Lichte Einer sozial-konstruktivistischen Ethik. Ein qualitativer Zugang*. Heidelberg: Carl Auer Verlag.

KNEER, G.; NASSEHI, A. (1993) *Niklas Luhmanns Theorie sozialer Systeme. Eine Einführung*. München: UTB.

LUHMANN, N. (2011) *Introdução a teoria dos sistemas*. Petrópolis: Vozes, 2011.

_____ (2000) *Organisation und Entscheidung*. Opladen: Westdeutscher.

_____ (1997) *Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento comunicativo*. Trad. Darío Rodríguez Mansilla. Barcelona: Anthropos.

_____ (1998) *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*. Barcelona: Anthropos.

_____ (1990) *Soziologische Aufklärung 5. Konstruktivistische Perspektiven*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

_____ (1992) *Die Unbeliebtheit der Parteien. Die politische Meinung*, v. 37, N^o. 272, pp. 5-11.

_____ (1984) *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

_____ (1982) "Gesellschaftliche Struktur und semantische Tradition", en: Niklas Luhmann, *Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, pp. 9-71.

_____ (1970) *Soziologische Aufklärung: Aufsätze zur Theorie sozialer Systeme*. Köln /Opladen: Westdeutscher Verlag.

_____ (1968) "Die Knappheit der Zeit und die Vordringlichkeit des Befristeten". *Die Verwaltung*, 1, pp. 3-30.

MATURANA, H. (2004) *Desde La Biología a la Psicología*. Paperback.

_____ (2009) *Sentido de Lo Humano*. Paperback.

MATURANA, H.; VARELA, F. (2003) *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Buenos Aires: Lumen.

NASSEHI, A. (2008) "Rethinking functionalism. Zur Empiriefähigkeit systemtheoretischer Soziologie", en: Herbert Kalthoff y Stefan Hirschauer; Gesa Lindemann (eds.) *Theoretische Empirie. Die Relevanz qualitativer Forschung*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, pp. 79-106.

PIGNULLI-OCAMPO, S. (2016) "La comunicación como unidad de análisis en Luhmann y Habermas". *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, N^o. 73, Disponible en: <https://convergencia.uaemex.mx/article/view/4238>. Fecha de consulta: 2/04/2018

_____ (2017) "La perspectiva del programa de investigación multinivelado como metodología de teoría sistemática." *Revista Mexicana de Sociología* 70, N^o. 2, pp. 401-430.

PONT VIDAL, J. (2015) *Sistemas y ser humano. Pensamiento autorreferencial en la Amazonia*. Barcelona: Icaria editorial.

_____ (2015a) "Autopoiesis, autoorganización y cierre operativo en las organizaciones desde la perspectiva postestructuralista". *Revista Internacional de Organizaciones* N°. 14, pp. 31-55. Disponible en: http://www.revista-rio.org/index.php/revista_rio/article/viewFile/178/163. Fecha de consulta 13/03/2017

_____ (2018) "Autopoiesis en la teoría de sistemas de Niklas Luhmann: reflexiones para una reontologización". *Athenea Digital. Revista de pensamiento e investigación social*, vol. 18, No. 3 Disponible en: <http://atheneadigital.net/article/view/v18-n3-pont>. Fecha de consulta 22/04/2017

PREISER-KAPPELLER, J. (2011) *Networks of Border Zones: Multiplex Relations of Power, Religion and Economy in South-Eastern Europe*, Proceeding of the 39 th Conference on Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology Beijing, 12-16 April 2011. Disponible en: http://www.academia.edu/567003/Networks_of_border_zones_multiplex_relations_of_power_religion_and_economy_in_South-eastern_Europe_1250-1453. Fecha de consulta, 8/06/2013.

ROBLES, F. (2012) "Dificultades y paradojas de la observación de segundo orden: Reflexiones en torno al cálculo de la forma." *Revista Mad* N°, 27, pp.15-33. Disponible en: http://www.academia.edu/2650751/Dificultades_y_paradojas_de_la_observacion_de_segundo_orden_Reflexiones_en_torno_al_calculo_de_la_forma. Fecha de consulta, 17/052015.

SALGADO, F.R. (2012) "Dificultades y paradojas de la observación de segundo orden: Reflexiones en torno al cálculo de la forma". *Revista Mad*, No. 27, pp. 15-33, Disponible en: www.revistamad.uchile.cl. Fecha de consulta, 17/05/2015

SCHNEIDER, W.L. (2000) "The sequential production of social acts in conversation." *Human Studies* N°. 23, pp. 123-144.

SPENCER, L. et al (2003) *Quality in Qualitative Evaluation: A framework for assessing research evidence A Quality Framework*. Government Chief Social Researcher´s Office. Disponible en: https://www.heacademy.ac.uk/system/files/166_policy_hub_a_quality_framework.pdf Fecha de consulta, 19/06/2018

SUNSTEIN, C. (2014) *Más simple. El futuro del gobierno*. Madrid: Marcial Pons.

_____ (2005) *Funciones de las normas reguladoras*. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes.

TSOUKAS, H. (1996) "The firm as a distributed knowledge system: A constructionist approach." *Strategic Management Journal* N°.17, pp. 11-25.

VOGD, W.; SAAKE, I. (2008) "Einleitung: Moderne Mythen der Medizin. Eine organisationssoziologische Perspektive", en: Irmhild Saake; Werner Vogd (eds.) *Moderne Mythender Medizin. Studien zur organisierten Krankenbehandlung*. Wiesbaden: VS, pp. 7-36.

Autor.

Josep Pont Vidal.

Núcleo Altos Estudios Amazônicos (NAEA), Universidade Federal do Pará (UFPA) Belém, Brasil.

Graduación en Sociología política por la Universidad Bielefeld (Alemania). Doctor en Sociología Política por la Universidad de Barcelona. Pos-doctor en Gobernanza y Teoría de Planificación por la Universidad Politécnica de Cataluña. Profesor de Teoría de las Organizaciones y Administración Pública en el Núcleo Altos Estudios Amazônicos (NAEA), Universidade Federal do Pará (UFPA).

E-mail: josevidal@ufpa.br

Citado.

PONT VIDAL, Josep (2018). "Metodologías sistémico-constructivistas en observaciones en las organizaciones". *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*. N°16. Año 8. Octubre 2018 - Marzo 2019. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN 1853-6190. Pp. 36-51. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/197>

Plazos.

Recibido: 05/03/2017. Aceptado: 27/05/2018.